NUOVA SERIE ANNO 1930 - VIII FASCICOLO I

"DIDASKALEION,,

STUDI DI LETTERATURA E STORIA CRISTIANA ANTICA

DIRETTORE: **PAOLO UBALDI**

REDATTORE: **Sisto Colombo**

• • •

DIREZIONE E REDAZIONE
Via Madama Cristina, 1
TORINO (106)

AMMINISTRAZIONE
S. E. I. - *Corso Regina Margherita, 176*
TORINO (109)

TORINO
SOCIETÀ EDITRICE INTERNAZIONALE
Corso Regina Margherita, 176

TORINO - Via Garibaldi, 20 | GENOVA - Via Petrarca, 22-24r | ROMA - Via Due Macelli, 52-54
MILANO - Via Bocchetto, 8 | PARMA - Via al Duomo, 20-26 | CATANIA - Via Vitt. Eman., 135

SOMMARIO

Gli *Acta Marcelli*	Dott. A. Bonilauri
Paralleli non ancora osservati (Tertulliano, *Ad Nationes—Apologeticum*)	Dott. M. Balsamo
Le opere oratorie di S. Ambrogio	Dott. M. Carpaneto
Costanzo Cloro	Dott. R. Andreotti
Recensione: Baur, *Der heilige Johannes Chrysostomus...*	Dott. Vitt. D'Agostino

GLI ACTA MARCELLI.

Gli Atti di Marcello centurione ci fanno conoscere uno di quei casi di insubordinazione contro la disciplina militare provocato dagli ordinamenti che gli imperatori Diocleziano e Massimiano avevano emanato contro i legionari cristiani. Questi casi non dovevano essere rari, dato il rigore degli ordini per i quali il soldato doveva pubblicamente prestarsi a cerimonie inaccettabili per la coscienza di un cristiano.

IL TESTO.

Il testo degli Atti di Marcello centurione comunemente seguito dagli editori è un *textus receptus* usato già dal Baronio, dal Surio, dal Ruinart e, recentemente, dallo Knopf.

Secondo questo testo noi sappiamo che nel giorno natalizio dell'imperatore, in un anno non determinato, presso la legione Traiana, nella città di Tingi, il centurione Marcello gettò le insegne del comando proclamando ad alta voce, alla presenza dei compagni riuniti per i banchetti festivi, di essere cristiano e di non voler più militare sotto gli imperatori, nè adorare gli dèi. Chiuso in carcere subì il primo interrogatorio dinanzi al luogotenente Anastasio Fortunato, il quale, accertatosi della gravità della colpa, l'inviò al vice prefetto del Pretorio Aurelio Agricolano. Finito il regolare processo, nel quale Marcello confermò d'aver gettato le armi e di esser cristiano, Aurelio Agricolano condannò a morte il centurione il quale, prima di morire, gli rivolse un augurio di bene. Questo testo, dunque, consta di una parte intro-

duttiva, dei due interrogatorii e della frase di chiusura che contiene una osservazione intorno al contegno del martire.

Già ad un primo esame questo testo mostra d'aver subìto delle modificazioni, che sono state messe in luce da Ippolito Delehaye nel suo studio: « Les Actes de S. Marcel le centurion » [1]. L'illustre agiografo vuole ristabilire gli Atti in una forma che si avvicini il più possibile all'originale e per questo prende in esame tutti i manoscritti finora conosciuti e li divide in due gruppi distinti: *M* ed *N*.

CODICI DEL GRUPPO *M*.

1. Cod. *Paris*, lat. 17002, fol. 114, saec. X (P).
2. Cod. *Paris*, lat. 3908 A - olim *Colb*. 776, saec. XV (C).
3. Cod. *Lond. Mus. Brit. Arundel* 91, fol. 173^{v} - 174 - saec. XII (L).
4. Cod. *Oxon. Bodl. Fell* 4, fol. 59^{r} - 59^{v} (O).
5. Cod. *Lond. M. B. Cotton Nero*, E. I. fol. 93, saec. XI-XII (K).
6. Cod. *Andegavensis*, Bibl. civ. 807 (723), saec. XII, fol. 98 (A).
7. Cod. *Paris. Sainte-Geneviève*, 556, saec. XII, fol. 230 (Q).
8. SURIUS, *De probatis Sanctorum historiis*, t. V (1580), p. 1080-81 (S).
9. BARONIUS, *Annales ecclesiastici*, t. II (1594), p. 700-702 (B).
10. RUINART (la cui edizione è fondata su un manoscritto di Sauve-Majeure non altrimenti noto che per le varianti date dal Ruinart stesso) (R).

Il Delehaye, esaminando i manoscritti di questo primo gruppo M, ha trovato che presentavano varianti e aggiunte tali da rendere necessario distinguere una doppia redazione di M, cioè M_1 ed M_2. Per rendere più evidenti le conclusioni del Delehaye, seguèndo le indicazioni fornite dall'apparato critico da lui apposto al testo M, offriamo per disteso la doppia redazione M_1-M_2 ravvisata dal Delehaye stesso, ma da lui non ricostituita.

[1] In « Analecta Bollandiana », vol. XLI (1923), pp. 1-31.

M_1

mss. P C.

Passio Sancti Marcelli martyris qui passus est sub Agricolano principe III kl. novembris.

M_2

mss. L A S B O K R Q.

Passio Sancti[1] Marcelli martyris qui passus est sub Agricolano principe III kl. novembris.

[In civitate Tingitina[2] procurante Fortunato praeside, advenit natalis imperatoris. Denique[3] cum omnes in conviviis epularentur[4], Marcellus quidam ex centurionibus[5] profana refutans convivia, reiecto etiam cingulo militari coram signis legionis quae tunc aderant, clara voce testatus est: Iesu Christo regi aeterno milito[6]; amodo imperatoribus vestris militare desisto, sed et deos vestros ligneos et lapideos adorare contemno, quia sunt idola surda et muta[7]. Stupentes autem milites ista audientes apprehensum eum in custodia coniecerunt et euntes nunciaverunt Fortunato praesidi. At ille haec audiens[8] iussit eum re-

[1] *lemna deest* in OK *cuius loco scribunt* eodem die. — [2] Tignis A; Tigni DK; Tingitana SBR. — [3] ibi BR. — [4] *add.* atque sacrificarent BR. — [5] *add.* legionis Traianae B. — [6] *add.* abiecit quoque vitem et arma et addidit BR. — [7] *add.* si talis est condicio militantium ut diis et imperatoribus sacra facere compellantur, ecce proicio vitem et cingulum, renuntio si-

cludi in carcerem. Finitisque epulis residens in consistorio introduci eum ad se praecepit].

Inducto Marcello ex centurionibus,

Astasinianis [1] Fortunatus praeses ei dixit: Quid tibi visum fuit ut contra disciplinam militarem te discingeres et balteum ac vita proiceres?

Marcellus respondit: Iam die duodecimo kalendarum augustarum apud signa legionis istius, quando diem festum imperatoris vestri celebrastis, publice clara voce respondi me christianum et sacramento huic militare non posse nisi Iesu Christo filio Dei patris omnipotentis.

Fortunatus praeses dixit: Temeritatem tuam dissimulare non possum et ideo referam hoc imperatoribus et Caesari et ipse transmiteris ad dominum meum

Inducto Marcello ex centurionibus,

Astasius [9] Fortunatus praeses ei dixit: Quid tibi visum fuit ut contra disciplinam militarem te discingeres et balteum ac vitem proiceres?

Marcellus [10] respondit: Iam die duodecimo kalendarum augustarum apud signa legionis istius, quando diem festum imperatoris vestri celebrastis, publice clara voce respondi me christianum esse et sacramento huic militare non posse nisi Iesu Christo filio Dei patris omnipotentis.

Fortunatus praeses dixit: Temeritatem tuam dissimulare non possum et ideo referam [11] hoc imperatoribus et Caesari et ipse transmitteris ad dominum meum Aurelium [12] Agri-

[1] Astasianis C. — [2] prosegnis et militare recuso BR. — [8] audientes tenuerunt eum et nuntiaverunt Astasiano (Anastasio R) Fortunato praesidi legionis qui BR. — [9] Anastasius L; Astasianus OK SB; Astisinianis R; astantibus A. — [10] sanctus Marcellus L. — [11] perferam LSAOKB. — [12] Aurelianum

Aurelio Auriculanum agentem vicem praefectorum praetorio † persequentem celio arum officialem consolatus † ([2]).

Die tertio kalendarum novimbrium Tengi inducto Marcello ex centurionibus Astasianis ex officio dictum est:

Marcellum ex centurionibus Fortunatus praeses ad potestatem tuam transmisit; praesto est aep[istu]la super nomina ([3]) eius, cum si praecipis recito. Agricolanus dixit: Recitetur.

Ex officium lectum est: Tibi, domine, Fortunatus, et reliqua.

Quibus recitatis Agricolanus dixit: Locutus es haec quae recitantur apud hacta praesidis?

Marcellus respondit: Lo-

quentem cilio arum officialem consolatur CG. — ([3]) nomine C. —

colanum ([13]) agentem vicem praefectorum praetorio † prosequente Caecilio arva officialia † ([14]).

Die tertio kalendarum novembrium Tingi inducto Marcello ex centurionibus ex officio dictum est: Marcellum ex centurionibus Fortunatus praeses ad potestatem tuam transmisit; praesto est epistula super nomine eius, quam si praecipis recito. Agricolanus dixit: Recitetur.

Ex officio lectum est: Tibi, domine, Fortunatus, et reliqua ([15]).

Quibus recitatis Agricolanus dixit: Locutus es haec quae recitantur apud acta praesidis?

Marcellus ([16]) respondit: Lo-

OKSB. — ([13]) Agricolaum B. — ([14]) *ita* prosequente..... officialia AOR QK (officiale QR) *add.* mittitur sub custodia Marcellus centurio in Mauritaniam Tingitanam ad Aurelium Agricolaum B. — ([15]) (tibi... reliqua) miles hic reiecto cingulo militari christianum se esse testatus coram populo in deos et in Cesarem multa blasphemia locutus est ideo eum ad te direximus ut quod ex eodem claritas tua fieri sanxerit iubeas (iubeam LOK) observari LSAOKBQR. — ([16]) sanctus Marcellus L; Marcel-

cutus sum. Agricolanus dixit: Centurio ordinarius militabas? Marcellus respondit: Militabam. Agricolanus dixit: Quo furore usus est ut proiceres sacramenta et talia loquereris?

Marcellus respondit: Furor nullus in eis est qui Deum timent.

Agricolanus dixit: Singula haec locutus es quae actis praesidialibus continentur?

Marcellus respondit: Locutus sum.

Agricolanus dixit: Proiecisti arma?

Marcellus respondit: Proieci. Non enim decebat christianum hominem militiis [4] saecularibus militare, qui Christo domino militat.

Agricolanus dixit: Ita se habent facta Marcelli ut haec disciplina debeant vindicari. Atque ita in Marcello, qui centurio ordinarius militabat abiecto publice sacramento potuisse [5] dixit et insuper aput hacta praesidialia verba

cutus sum. Agricolanus dixit: Centurio ordinarius militabas? Marcellus [17] respondit: Militabam. Agricolanus dixit: Quo furore ausus est ut proiceres sacramenta et talia loquereris?

Marcellus [18] respondit: Furor nullus in eis est qui Deum timent.

Agricolanus dixit: Singula haec locutus es quae actis praesidialibus continentur?

Marcellus [19] respondit. Locutus sum.

Agricolanus dixit: Proiecisti arma?

Marcellus [20] respondit: Proieci. Non enim decebat christianum hominem militiis [21] saecularibus militare, qui Christo domino militat.

Agricolanus dixit: Ita se habent facta Marcelli ut haec disciplina debeant vindicari. Atque ita [22] Marcellum qui centurio ordinarius militabat qui abiecto publice sacramento pollui se dixit, et insuper apud acta praesidialia verba fu-

[4] *codd. omnes* molestiis; militiis DELEHAYE, *collatis Actis S. S. Marcelli et Apolei.* — [5] polluisset C. lianus Q. — [17] beatus Marcellus L. — [18] sanctus Marcellus L. — [19] beatus Marcellus L. — [20] beatus Marcellus L. — [21] *codd. omnes* molestiis: militiis DELEHAYE, *collatis Actis SS. Marcelli et Apolei.* — [22] *ad.* Agricolaus in Marcel-

furoris plena deposuit gladio animadverti placet.

Cum ad suplicium duceretur idem Marcellus dixit: Agricolane, Deus tibi bene [6] faciat.

Sic decebat Marcellum martyrem gloriosum [7] de hoc recedere saeculo.

roris plena deposuit gladio [23] animadverti placet.

Cum ad supplicium duceretur dixit: Agricolane, Deus tibi [24] bene faciat.

Sic decebat Marcellum martyrem gloriosum de hoc mundo discedere et his dictis capite cesus occubuit pro nomine domini nostri Jesu Christi qui est gloriosus in secula seculorum amen [25].

— [6] Deus tibi bene ne faciat C. — [7] seculo recedere cuius animam Christus excepit matris per quem nos omnes credentes aganus gratias ipsi soli imperium laus et potestas in secula seculorum amen C.

lum centurionem dictavit sententiam B; *add.* dictavit sententiam ARQ. — [23] *om.* LOKSB. — [24] ne Deus tibi LOK; ne tibi Deus S; nec tibi Deus B. — [25] *add.* explicit passio S. Marcelli martyris LQ; *add.* explicit A.

CARATTERI DI M_1. — La recensione M_1 si fonda sui mss. P e C ed ha, come carattere generale, una grande semplicità. Comincia subito col primo breve interrogatorio di Marcello (*Marcellus ex centurionibus*, oppure: *ex centurionibus Astasianis*), senza alcun appellativo di *sanctus* o *beatus;* questo primo interrogatorio non ha data. Segue la denominazione della città, Tingi, e la data del giorno, 30 ottobre, nel quale avvenne il processo regolare di cui è riferito il dialogo schematico. Sono riportate in questo testo M_1 tre sole parole di una lettera che, a quanto pare, doveva contenere gli Atti del primo interrogatorio e fu letta durante il secondo. Segue poi la condanna a morte redatta in modo breve e secondo la solita formula. Il centurione, andando al supplizio, rivolge un augurio di bene al giudice. La breve e semplice osservazione intorno al contegno del martire è di altra

mano. Il testo M_1 quindi non dà la data dell'anno, ma la data del giorno del martirio; per la sua semplicità sembra più avvicinarsi a quello che doveva essere il testo originale.

CARATTERI DI M_2. — La recensione M_2 comprende i manoscritti LOKAQ, più le edizioni del (S)urio, del (B)aronio e del (R)uinart. Questa recensione M_2 comincia con un breve prologo narrativo che contiene l'antefatto, la scena, cioè, in cui il centurione getta le armi e si proclama cristiano alla presenza dei compagni, nel fervore dei banchetti festivi; questa scena è posta a Tingi, nella quale città, in questa recensione M_2, è posto il primo interrogatorio. Nel prologo narrativo Marcello è detto: *ex centurionibus*, e il manoscritto usato dal Baronio aggiunge: *legionis Traianae*. Nel primo interrogatorio il centurione è designato *ex centurionibus Astisinianis*, o *astantibus*, nel secondo si aggiunge al nome l'appellativo di *sanctus*, e, per di più, *Marcellus ex centurionibus Astasianis*. Viene dato poi il testo della lettera che il luogotenente Fortunato mandava al vice Prefetto Aurelio Agricolano. Un'altra particolarità è data dal fatto che alcuni manoscritti di questo gruppo M_2 hanno mutato l'augurio finale di Marcello al giudice. Il manoscritto P di M_1 aveva questo augurio: *Deus tibi bene faciat;* in M_2 lo troviamo mutato in: *ne Deus tibi bene faciat* (LOK); *ne tibi Deus bene faciat* (S); *nec tibi Deus bene faciat* (B).

La frase di chiusura presenta una variante. In M_1 era: *Sic decebat Marcellum martyrem gloriosum de hoc recedere saeculo;* in M_2 si trova: *Sic decebat Marcellum martyrem gloriosum de* (*ex* BR) *hoc mundo discedere et* (*at* O; *ad* K) *his dictis capite cesus occubuit pro nomine domini nostri Jesu Christi qui est gloriosus* (*benedictus* SB) *in secula seculorum* (om. SB) *amen.*

CODICI DEL GRUPPO *N*.

Il secondo gruppo di manoscritti e di testimonianze spagnuole è stato designato con la lettera N e comprende i seguenti manoscritti.

1. Cod. *Escurial.* lat. b. I, 4, saec. XI, fol. 261-262 (E).
2. Cod. *Matrit. Regiae Bibl.* 13017, fol. 207-208 (D).
3. Cod. *Bruxell. Regiae Bibl.* 8922, fol. 17 (F). Proveniente da Toledo.
4. Cod. *Bruxell. Regiae Bibl.* 8926, fol. 147 (G). Proveniente da Madrid.
5. Cod. *Legionensis* (Antico breviario o lezionario della Chiesa di León donde P. Risco ha pubblicato gli *Acta S. Marcelli*: *España Sagrada*, t. XXXIV, p. 401-402) (H).

Ma anche qui, per analoghe ragioni, come per il testo M, il Delehaye ha suddiviso N in N_1 ed N_2, ed anche di questo testo crediamo opportuno ricostituire per disteso le due redazioni sui dati del Delehaye stesso.

N_1	N_2
mss. E D F.	mss. G H.
Passio sancti Marcelli martyris qui est passus apud Legionem provincie (1) Galleciae sub Manilio Fortunato praeside (2) III kal. (3) novembris.	Passio sancti Marcelli martyris qui passus est (1) in Tingim sub Diocletiano et Maximiano imperatoribus IIII kalendarum novembrium (2).
Sub die iduum augustarum Fausto et Gaio (4) consulibus apud legionem septimam geminam introducto domno Marcello ex civitate Astasianis Fortunatus dixit: Quid tibi visum est ut contra disciplinam mi-	In diebus illis (3) Fausto et Gallo (4) consulibus die V kalendarum augustarum introducto domno Marcello in urbem Legione ex centurionibus Astasianis (5) Fortunatus praeses dixit: Quid tibi visum est ut contra disciplinam militarem di-

(1) apud Legionem provincie E; *om. cett.* — (2) *om.* praeside DF. — (3) VII kal. DF. — (4) Gallo

(1) Galleciae sub Diocletiano G. — (2) III kalendas novembris G. — (3) *om.* in diebus illis G. — (4) Gaio G. — (5) astulanis. — (6) *add.* et vit-

litarem te discingeres et balteum tuum et vitam [5] proiceres?

Marcellus respondit: Iam tibi dixi apud signa legionis huius quando diem festum imperii vestri celebrastis publice et clara voce respondi me christianum esse confessum et sacramentum aliud militare non posse nisi soli domino Jesu Christo Filio Dei [6] omnipotentis. Fortunatus praeses dixit: Temeritatem tuam dissimulare non possum et ideo perferam hoc ad sacras aures dominorum nostrorum Diocletiani et Maximiani invictissimorum augustorum et Augustini et Licinii nobilissimorum Caesarum.

Ipse tamen transmitteris ad auditorium domini Aurilii et Agricolani praefecti praetorii prosequente Cicilio arva milite.

scingeres te et vitam [6] militabam [7] proiceres?

Sanctus [8] Marcellus respondit: Iam tibi duodecimo kalendarum augustarum dixi apud signa legionis huius [9], quando diem festum imperatoris vestri [10] celebrastis [11] clara voce respondi me christianum esse confessum et huic officio militare non possum nisi domino Jesu Christo ⟨Filio Dei⟩ [12] omnipotentis. Fortunatus praeses dixit: Temeritatem tuam dissimulare non possum et ideo perferam haec ad aures dominorum nostrorum [13] augustorum invictissimorum Diocletiani et Maximiani et [14] nobilissimorum Caesarum Augustini et Licini.

Ipse tamen transmitteris [15] atque ad audientiam praefecti domini mei Agriculani tunc praeses per Caecilium militem domino suo epistolam hanc transmisit in haec verba: Ma-

E. — [5] spatam E. — [6] *add.* patris DF.

tam G. — [7] *om.* militabam G. — [8] *om.* sanctus G. — [9] *om.* duodecimo..... huius G. — [10] imperi nostri G. — [11] *add.* publice et G. — [12] *add.* filio Dei G. — [13] Diocletiani et Maximiani invictissimorum augustorumque G. — [14] Maximiani... Licini] Maximiani Caesarum G. — [15] ad auditorium domini mei Agriculani.

nilius Fortunatus Agriculano suo salutem. Die felicissimo ac toto orbe terrarum beatissimo natalis dominorum nostrorum eorumdemque augustorumque Caesarum cum solemnem celebraremus domine Aureli Agricolane Marcellus centurio ordinarius nescio qua correptus amentia se ultro discinxit balteum et spatham et vitem quam gerebat proiciendum esse arbitratus est ante ipsa principia dominorum nostrorum. Quod factum necesse habui perferre ad potestatem tuam etiam etiam (*sic*) et ipsum esse transmissum.

Fausto et Gallo consulibus III kalendas novembris apud Tingi introducto Marcello ex civitate Astasianis

Fausto et Gallo consulibus [16] IIII kalendarum novembrium [17] in secretarium intromisso [18] Marcello ex centurionibus A-

Manilius Fortunatus Agriculano suo salutem. Die felicissimo ac toto orbe beatissimo natalis genuini dominorum nostrorum eorumdemque augustorumque Caesarum cum solemne celebremus domine Aureli Agriculane Marcellus centurio ordinarius nescio qua correptus amentia se ultro discinxit, balteum spatam et victum quam gerebat proiciendum esse arbitratus est ante ipsa principia dominorum nostrorum. Quod factum necesse habui proferre ad potestatem tuam etiam etiam (*sic*) et ipsum esse transmissum G. — [16] *add.* sub die G. — [17] III kalendas novembris G. — [18] in Tingi intro-

ex officio dictum est: Astat Marcellus, quem Fortunatus praeses ad potestatem tuam transmisit: offertur magnitudini tue. Est et epistola sub nomine eius quam si praecipis recitabo.

Agricolanus dixit: Recita.

Ex officio dictum est: Iam recitata est. Agricolanus dixit: Locutus es haec quae recitantur apud acta praesidis? Respondens sanctus Marcellus dixit: Locutus. Agricolanus dixit: Centurio ordinarius militabas? Marcellus sanctus respondit: Militabam. Agricolanus dixit: quem furorem passus es ut proiceres sacramentum et talia loqueris? (7)

staianis (19) ex officio dictum est (20): Fortunatus praeses Marcellum ad tuam potestatem legionensem transmisit; praesto est offertur magnitudini tuae et epistola quam praeses et consules ad te miserunt de nomine eius si praecipis recitetur.

Agricolanus dixit: Recitetur.

Quibus recitatis Agricolanus dixit beato Marcello (21): Locutus es quae actis continentur inserta? Marcellus sanctus (22) ⟨dixit⟩: credo in domino Jesu Christo quem tu ignoras; ea locutus sum. Agriculanus dixit: Persimilia haec locutus es? Marcellus dixit: Locutus sum haec quia Christum filium Dei colo et in eius nomine christianus sum (23). Agricolanus dixit: Centurio ordinarius militabas? Marcellus sanctus dixit: Militabam huic vanissimo saeculo, nunc autem miles Christi et centurio effectus sum. Agricolanus di-

(7) *leg.* loquereris.

ducto G. — (19) Marcellus ex centurione Astulani G. — (20) Fortunatus praeses Marcellum ad tuam potestatem transmisi; praesto est offeratur magnitudini tuae et epistola de nomine eius quam si praecipis recitemus G. — (21) *om.* dixit beato Marcello G. — (22) Marcellus dixit: Locutus sum G; *om.* dixit H. — (23) *om.* sanctus..... christiánus sum G.

Marcellus sanctus respondit: Furor nullus est in eum qui Deum timet. Agricolanus dixit: Singula haec locutus es quae cartis praesidialibus continentur? Marcellus sanctus respondit: Locutus. Agricolanus dixit: Proiecisti arma? Marcellus sanctus respondit: Proieci, non enim oportet christianum molestiis saeculi militare qui Christum Deum timet. Agricolanus dixit: Quia ita se habent, facta Marcelli ex disciplina debent vindicari. Atque ita ait: Marcellum qui centurionatus in quo militabat ablatum publice sacramentum polluit et sub acta praesidis talia verba furiis plena deposuit gladio animadverti placet. xit: ([24]) quem furorem passus es ut proiceres sacramenta et talia sequereris? ([25])

Marcellus sanctus dixit: iam multi dies sunt ex quibus Iesu Christo credidi ego una cum uxore mea et filiis Claudio Lupercio et Victorico quos Legione reliqui, nullus furor est in eum qui dominum Iesum Christum timet. Agricolanus dixit: Proiecisti arma? Marcellus sanctus dixit: Proieci arma quae tu habes, sumpsi arma Christi, non oportet Christianum hominem militiis saecularibus militare qui Christum dominum timet. Agricolanus dixit: Pro disciplina debet vindicari. Atque ita Marcellum in quo militabat abiecto publice sacramento insuper acta apud praesidialia pudoris plena deposuit gladio animadverti placuit ([26]).

([24]) deceptus es (?) ut proiceres sacramentum (?) et balteum G. — ([25]) sequeris *cetera desiderantur* G. — ([26]) Il testo di H è qui evidentemente corrotto e va emendato così: « Atque ita Marcellum ⟨qui centurionatum⟩ in quo militabat abiecto publice sacramento ⟨polluit⟩ insuper apud acta praesidialia ⟨verba⟩ pudoris plena deposuit gladio animadverti placuit ». L'emendamento è ovvio, come appare dal confronto con EFD.

Et cum ad supplicium duceretur Marcellus sanctus dixit: Dominus tibi benefaciat. Et post haec verba gladio caesus palmam martyrii quam desiderabat obtinuit, regnante domino nostro Iesu Christo, qui martyrem suum in pace suscepit, cui est honor et gloria, virtus et potestas in saecula saeculorum. Amen.

Beatus Marcellus dixit: Agriculane, Deus tibi benefaciat. Et positis in oratione genibus amputatum est caput eius et statim spiritum caelo reddidit. Dominus autem [qui] martyrem suum suscepit in pace regnante Domino nostro Iesu Christo qui vivit et regnat cum patre et spiritu sancto in saecula saeculorum. Amen.

CARATTERI DI N_1. — La recensione N_1 comprende i manoscritti E D F. Comincia subito con la data del primo interrogatorio: *sub die iduum augustarum* e il nome dei consoli: *Fausto et Gaio* (*Gallo* E) e la località nella quale avvenne il detto interrogatorio; *apud legionem septimam geminam*. Marcello è detto in ambedue gli interrogatorii: *ex civitate Astasianis* e il suo nome è fatto precedere da *sanctus*, come in M_2; viene poi accennato al giorno festivo dell'imperatore, ma senza alcuna indicazione riguardo alla data di detto giorno. Sono invece nominati gli imperatori e i Cesari ed è un poco più amplia la presentazione che l'ufficiale giudiziario fa di Marcello ad Agricolano. In M era: *Marcellum..... Fortunatus praeses ad potestatem tuam transmisit*. N_1, modificando leggermente il testo, (*Astat Marcellus, quem Fortunatus praeses ad potestatem tuam transmisit*) aggiunge: *offertur magnitudini tue*. Della lettera non vien riportata alcuna parola. La finale è molto più sviluppata di quella di M.

Et post haec verba gladio caesus palmam martyrii quam desiderabat obtinuit, regnante domino nostro Iesu Christo, qui martyrem suum in pace suscepit, cui est honor et gloria, virtus et potestas in saecula saeculorum.

CARATTERI DI N_2. — La recensione N_2 si basa sui manoscritti G H, anzi verso la fine del secondo interrogatorio

(dalle parole *et talia sequeris* [*et talia sequereris* H]) sul solo manoscritto G. La sua caratteristica più spiccata è quella di offrire un racconto particolareggiato degli avvenimenti. Si allontana, fin da principio, da M e da N_1, perchè assegna come data del primo interrogatorio *die V kalendarum augustarum;* M tace, N_1 aveva: *sub die iduum augustarum.* In uno dei due manoscritti, H, il luogo dell'interrogatorio è: *in urbem Legione,* e Marcello è designato *ex centurionibus* come in M. Questa recensione N_2 conserva, nel manoscritto H, l'indicazione del giorno di festa dell'imperatore: *duodecimo kalendarum augustarum,* e il testo della lettera contenente gli Atti del primo interrogatorio, inserita, però, in un luogo che turba la continuità del racconto; in questa lettera Fortunato ha il prenome Manilio. Un'altra particolarità presenta la data del martirio: tutti i manoscritti hanno: *III kalendas novembris,* il manoscritto H ha: IIII *kalendarum novembrium.* Questo manoscritto H contiene tracce di più numerosi ritocchi redazionali.

Come si può, dunque, facilmente osservare la recensione più semplice e che forse più si avvicina a quella che doveva essere la redazione originale del processo del centurione Marcello è quella che ci è data dai manoscritti PC che formano il testo M_1. Il Delehaye fa osservare, però, che anche i manoscritti del gruppo N conservano alcune indicazioni che forse risalgono alla primitiva lezione e possono servire per completare M.

La data e il luogo del primo interrogatorio.

L'anno nel quale avvennero il primo e il secondo interrogatorio e la morte del centurione Marcello ci è fatto conoscere dai manoscritti N_1 ed N_2, che conservano la data consolare: *Fausto et Gallo consulibus* = anno 298.

In quanto al luogo del primo interrogatorio, il prologo di M_2 narra che dopo la scena in cui Marcello, in Tingi, nel giorno festivo dell'imperatore si proclamò cristiano *finitis epulis,* cioè finiti i banchetti festivi, sarebbe stato interrogato per la prima volta dal luogotenente Fortunato.

Il giorno festivo dell'imperatore era il 21 luglio, *die duodecimo kalendarum augustarum*, e questo dice Marcello nello stesso primo interrogatorio. Il quale, dunque, come già dissi, nel prologo di M_2 è posto in Tingi, M_1 tace, N_1 ha: *apud legionem septimam geminam*, N_2: *in urbem Legione*, cioè nella città di León [1] (= Legio). Il Delehaye è del parere di accogliere come luogo del primo interrogatorio la indicazione di N_1: *apud legionem septimam geminam*, senza fermarsi alle parole con le quali comincia il prologo di M_2: *in civitate Tingitana*, ed osserva, con ragione, che questo prologo non appartiene al testo originale, ma è opera del redattore, elaborata, però, su dati e particolari tolti da un documento contenente gli Atti del processo del centurione Marcello simile a quello di M_1 ed N. Infatti se si accettasse come luogo del primo interrogatorio Tingi, il seguito degli avvenimenti non avrebbe molta verosimiglianza, dato che non si potrebbe spiegare, perchè fosse trascorso tanto tempo dal primo interrogatorio avvenuto in Tingi, sempre secondo M_2, e per di più *finitis epulis*, cioè non molto tempo dopo i banchetti festivi per il natalizio dell'imperatore, 21 luglio, e il regolare processo svoltosi a Tingi il 30 ottobre [2]. Ponendo, invece, il primo interrogatorio a León (*in urbem Legione* o *apud legionem septimam geminam*) resta spiegato l'intervallo tra i due interrogatori. In quanto alla relazione scritta del primo sommario interrogatorio, essa sarebbe stata redatta ugualmente tanto se si fosse trattato di un processo cominciato e finito nella stessa città, quanto in città diversa. Si tratta della solita lettera informatoria, necessaria quando il processo venga continuato da un giudice diverso da quello che l'ha iniziato; la presenza dunque della lettera non può, per sè, costituire un fatto che basti a provare che il processo, sotto forma di semplice interrogatorio nella sua prima parte, fu cominciato in una città, León, e finito in un'altra, Tingi.

[1] DELEHAYE, *Les Actes de Marcel le centurion*, pag. 12.

[2] Tutti i manoscritti concordano nella data 30 ottobre, III kal novembr., il solo ms. H ha IIII kal. novembr.

Per la data del primo interrogatorio troviamo in N_1: *sub die iduum augustarum,* in N_2: *V kalendarum augustarum;* dal prologo narrativo di M_2 sappiamo che Marcello fu chiamato dal luogotenente Fortunato per rispondere del suo atto: *finitis epulis,* M_1 tace. Dalla indicazione: *finitis epulis,* non possiamo ricavare la data precisa, perchè mentre dal contesto del prologo sembrerebbe che Marcello fosse stato interrogato nel giorno festivo, 21 luglio, o pochissimo dopo, dalle parole, poi, dello stesso Marcello: *iam die duodecimo kalendarum augustarum,* appare che lo spazio di tempo corso tra la dichiarazione di esser cristiano, 21 luglio, e la sua comparsa al tribunale di Fortunato sia stato abbastanza lungo. Col termine di *epulae* potrebbero, poi, essere indicati festeggiamenti diversi durati parecchi giorni, se si pensa anche che erano in onore dell'imperatore. Così che si dovrebbe prendere la frase: *finitis epulis,* senza pensare al resto del prologo, e dopo averla messa in relazione con l'altra: *iam die duodecimo kalendarum augustarum* spiegarla: Marcello fu interrogato parecchio tempo dopo il 21 luglio, giorno in cui si proclamò cristiano. A sostegno di ciò starebbe la data che troviamo in N_2: *V kalendarum augustarum,* 28 luglio; sembrerebbe abbastanza probabile che, dopo sette giorni, finiti i festeggiamenti, il centurione comparisse davanti al luogotenente Fortunato per un primo sommario interrogatorio. Certo che la dichiarazione: *iam die duodecimo kalendarum augustarum,* potrebbe avere anche un certo valore per sostenere l'altra data, quella di N_1: *sub die iduum augustarum,* 13 agosto, ma d'altra parte non sembra poi troppo probabile che il centurione Marcello stesse rinchiuso in carcere dal 21 luglio al 13 agosto senza render ragione del suo atto di indisciplina.

Il Delehaye, dopo aver detto che non si deve tener conto delle indicazioni che offre il prologo narrativo di M_2, perchè non appartiene alla Passione primitiva, e per ciò neppure della variante che presenta nello stesso prologo, e solo in quello, il manoscritto B usato dal Baronio: *Marcellus ex cen-*

turionibus legionis Traianae, accetta, per il primo interrogatorio, la data consolare 298, e la località data dai manoscritti del gruppo N, dei quali perciò si serve per completare M; non accetta, invece, la data del giorno, rispetto al quale questo primo interrogatorio resta incerto. Il testo M, dunque, secondo il Delehaye, si completa e si modifica in questo modo: ..... *Kal. aug. Fausto et Gallo consulibus apud legionem Septimam Geminam inducto Marcello...*

Anastasius Fortunatus?

Nel testo del Ruinart e di quelli che lo seguirono Marcello è qualificato: *ex centurionibus Astasianis*. Il Delehaye, continuando nel suo esame, ci presenta le lezioni dei diversi manoscritti a questo riguardo: *ex centurionibus Astasianis*, C A Q; *ex centurionibus Astasinianis* P; *ex centurionibus Astisinianis* R; *ex centurionibus Astaianis* H; *ex centurionibus Astulanis* G. Una variante presentano i manoscritti D F: *ex civitate Astasianis;* altri manoscritti hanno, invece: *Astasianus Fortunatus* O S B; *Anastasius Fortunatus* L.

Il Delehaye, dopo aver notato la persistenza dell'elemento *astasi* nei diversi manoscritti, conclude dicendo che non si tratta di un aggettivo qualificante una determinata classe di centurioni, nè di un nome di città, ma di un nome proprio, *Astasius*, che egli premette a *Fortunatus*.

Astasius Fortunatus, dunque, e non *Anastasius* (nome cristiano che non poteva esser portato a quell'epoca da un comandante pagano), sarebbe stato con molta probabilità il comandante della legione Settima Gemina, nella Spagna, e non il prefetto o il procuratore della Mauritania Tingitana, come sembrerebbe, invece, dalle prime parole del prologo narrativo di M_2: *in civitate Tingitana procurante Fortunato praeside*. Siccome il prologo, dice il Delehaye, non appartiene alla Passione primitiva, questa espressione potrebbe esser stata suggerita da quella del Vangelo: *procurante Pontio Pilato*.

Gli Imperatori e i Cesari.

Il giorno festivo dell'imperatore resta, per il Delehaye, il 21 luglio (293), indicato dai manoscritti del gruppo M, e dal manoscritto H del gruppo N_2 nonostante le argomentazioni di O. Seeck [1] il quale, basandosi su un passaggio del Panegirico genetliaco di Massimiano, vorrebbe stabilire una data più avanzata, dichiarando anche che l'autore della Passione si mostra poco informato, perchè fa dire a Marcello: *dies festus imperatoris*, mentre gli imperatori erano due e venivano festeggiati nello stesso giorno. A tutto questo il Delehaye ha risposto dicendo che il plurale *imperatorum* può essere stato alterato nelle diverse trascrizioni fino al punto da scomparire; i manoscritti di M, infatti, hanno: *imperatoris vestri*, quelli di N: *imperii vestri* o *nostri*, il solo manoscritto H ha *imperatoris vestri*. Ed è probabile, aggiunge lo studioso, che ogni regione celebrasse la festa del proprio imperatore, non curandosi di quella dell'altro, dato anche che non è provato in modo certo che in ogni luogo si celebrasse, nello stesso giorno, l'anniversario dei due imperatori.

Il Delehaye poi accetta la lezione di N che ha: *referam hoc ad sacras aures dominorum nostrorum invictissimorum Augustorum et nobilissimorum Caesarum*, perchè l'altra di M: *referam hoc imperatoribus et Caesari* non risponde alla situazione, dato che i Cesari erano due. I nomi poi di questi Cesari non sono Agostino e Licinio, ma Costanzo e Galerio.

La clausola del primo interrogatorio.

Finito il primo interrogatorio Fortunato ordina che Marcello venga mandato dal vice prefetto Aurelio Agricolano e chiude il suo ordine con parole che molti studiosi hanno cercato invano di spiegare: *prosequente Caecilio arva officialia* M, *prosequente Cicilio arva milite* N; i vari manoscritti di M ed N offrono varianti che però non servono a ristabilire

[1] *Neue Jahrbücher für Philologie*, t. CXXXVII (1888), p. 717 — v. Delehaye, *l. c.* p. 16.

questo passo. Lo Knopf ha proposto la seguente correzione: *prosequente Caecilio acta officialia,* ma il Delehaye fa osservare che non è resa valida dalle testimonianze dei manoscritti e che, per proprio conto, non tenta di stabilire la giusta lezione. Trova, però, che la frase del Baronio rende abbastanza bene il senso generale: *mittitur sub custodia Marcellus centurio in Mauritaniam Tingitanam ad Aurelium Agricolanum,* cioè il centurione sarà stato affidato alla custodia di un funzionario di passaggio, forse un ispettore dell'annona, diretto a Tingi. Questo funzionario, di nome Cecilio, si fece attendere ed ecco spiegato anche il tempo piuttosto lungo intercorso tra il primo e il secondo interrogatorio.

La lettera.

Nel secondo interrogatorio l'ufficiale consegna ad Agricolano una lettera di Fortunato, della quale lettera M_1 conserva tre sole parole: *Tibi, domine, Fortunatus.* In luogo di queste parole troviamo in M_2 un racconto degli avvenimenti il quale, dice il Delehaye, per la sobrietà, per lo stile, e per il confronto ch'egli stabilisce con una lettera contenuta negli *Atti dei Martiri di Tessalonica* [1], sembrerebbe autentico, ma la frase: *multa blasphema locutus,* fa pensare a una mano cristiana, e l'altra: *claritas tua,* a un tempo più recente di quello degli avvenimenti narrati, perchè nel terzo secolo l'espressione: *claritas* come titolo d'onore è rara. Però è da notare la differenza che passa tra M_1 ed N_1, che non conoscono alcuna lettera, M_2 che dà un brevissimo riassunto dei fatti che avevano provocato l'arresto di Marcello, ed N_2 il quale offre in una vera lettera una esposizione particolareggiata dei fatti. Il Delehaye è dunque d'avviso che M_1 ed N_1 siano, riguardo alla lettera, conformi al documento originale. Noi crediamo più ragionevole supporre che nella redazione originale non vi fosse alcuna traccia del documento epistolare. Così appunto si presenta il testo di M_1 sopprimendo

[1] Delehaye, *l. c.* p. 18.

le parole: [*Tibi, domine, Fortunatus et reliqua*], riducendo, cioè, il protocollo in questo punto alla più semplice forma:

Agricolanus dixit: Recitetur.
Ex officio lectum est...
Quibus recitatis...

Il Delehaye sostiene il carattere originario della formula: *Tibi, domine, Fortunatus et reliqua* di M_1 fondandosi su un confronto con gli Atti greci di Agape, Irene, Chione. Quivi, infatti, dopo le parole Δουλκήτιος ἡγεμὼν εἶπεν: Ἀνάγνωθι. Καὶ ἐκ τῆς τάξεως ἀνεγνώσθη, segue un testo di lettera cominciante con le parole: Σοὶ τῷ ἐμῷ δεσπότῃ Κάσανδρος βενεφικιάριος che, osserva il Delehaye, coincidono in modo sorprendente con quella di M_1: *Tibi, domine, Fortunatus*. Noi crediamo che la coincidenza sia puramente casuale. D'altra parte la lettera degli Atti greci sopra citati può benissimo essere una interpolazione non meno che le varie lettere o riassunti delle medesime inserite nei testi M_2 ed N_2 degli *Acta Marcelli*.

La clausola del secondo interrogatorio.

Nell'ultima risposta rivolta da Marcello al giudice, i manoscritti hanno concordemente: *molestiis saecularibus*. Ma il Delehaye accetta la correzione proposta dall'Allard: *militiis saecularibus*, correzione confermata dagli Atti dei SS. Marcello ed Apuleio.

L'augurio finale poi, di Marcello al giudice: *Deus tibi bene faciat*, è stato mutato in questo modo: *Deus tibi bene ne faciat* C, *ne Deus tibi benefaciat* OL, *ne tibi Deus benefaciat* S, *nec tibi Deus benefaciat* B, cioè, da benedizione venne mutato in maledizione. Ma il Delehaye fa derivare questo fatto dalla dittografia *bene ne* del manoscritto C e non accetta la spiegazione del Tillemont che dice che il martire Marcello, rivestito di spirito profetico, capì che Dio avrebbe mandato un qualche castigo ai suoi persecutori e lo rivelò per amore verso la giustizia divina e non per altro sentimento; spiegazione, aggiungiamo noi, che riesce per lo

meno superflua, se non ha altro scopo che di giustificare una lezione variante.

Testi derivati ed affini.

Il Delehaye ci informa che vi sono tre Passioni che hanno stretta relazione con gli *Acta Marcelli:* quella di Cassiano, martire di Tingi, dei martiri di León, Claudio, Lupercio e Vittorico, e quella di Marcello ed Apuleio, martiri di Roma o Capua.

La passione di Cassiano narra che egli fungeva da *exceptor* in Tingi, durante il processo di Marcello e che udendone la condanna, indignato gettò le tavolette e lo stilo proclamandosi cristiano. Un mese dopo subì il processo, simile a quello di Marcello, e il martirio. Queste notizie si trovano in due manoscritti (1), uno dei quali, P, contiene anche la Passione di Marcello; da questa sono stati presi molti elementi ed intere frasi, come dice P. Franchi De' Cavalieri. Il quale osserva, per di più, che il fatto di un *exceptor* che si ribella durante un processo sarebbe stato registrato anche nel verbale del processo di Marcello, durante il quale, appunto, sarebbe avvenuta la famosa ribellione. Questo silenzio è, per lui, non grave soltanto contro la supposta identità dello scrittore dei due documenti: *Passio S. Cassiani, Passio S. Marcelli,* ma grave contro la realtà stessa dell'atto coraggioso di protesta dell'*exceptor.* Il Delehaye poi afferma che è poco probabile che Cassiano, arrestato il 30 ottobre durante il processo di Marcello, sia stato giudicato e condannato a morte un mese dopo e precisamente il 3 dicembre (2). A noi pare che anche in questo intervallo tra l'arresto e la condanna si possa vedere un altro elemento preso dalla Passione di Marcello arrestato il 21 o 28 luglio o il 13 agosto e condannato il 30 ottobre. Così pure non

(1) V. Delehaye, *l. c.* p. 21.

(2) Questa è infatti la data assegnata al martirio di Cassiano di Tingi nel *Martirologio Geronimiano.*

è ammissibile, continua il Delehaye, che l'interrogatorio di Cassiano abbia avuto uno svolgimento simile a quello di Marcello, perchè non dovevano rispondere della stessa colpa. Riguardo, però, alla colpa a noi pare non tanto dissimile, dato che Marcello era *centurio* e Cassiano: *militaris exceptor* e che entrambi gettarono le insegne del loro ufficio, rendendosi in tal modo ribelli alla disciplina militare. Ma vi sono troppi elementi che tolgono alla *Passio S. Cassiani* il carattere di originalità: così le tavolette e lo stilo, dice il Delehaye, ricordano il martirio di Cassiano di Imola, come è narrato da Prudenzio, e il fatto di averle gettate è comune alle leggende di S. Genesio, dei SS. Speusippo, Elasippo, Melisippo e di S. Teodoro. Il dotto agiografo, dunque, conclude che, non conoscendosi alcun racconto sul martirio di Cassiano di Tingi, si è compilata la Passione che ora esiste mettendo in relazione Cassiano con un altro martire di Tingi, cioè Marcello, del quale gli Atti erano noti, affidandogli l'ufficio di *exceptor* nel processo di Marcello e attingendo, per il particolare delle tavolette e dello stilo, alla passione di Cassiano di Imola e di altri. Il racconto che ne è uscito non dà alcuna notizia nuova o sicura nè intorno al martirio di Cassiano, nè intorno all'interrogatorio di Marcello, e perciò non va considerato, secondo il Delehaye, come Passione indipendente.

Un'altra Passione, quella dei martiri Claudio, Lupercio e Vittorico, è stata messa in relazione con quella del centurione Marcello. Nella recensione N_2 degli *Acta S. Marcelli* troviamo che il centurione risponde al giudice: *iam multi dies sunt, ex quibus Jesu Christo credidi ego una cum uxore mea et filiis Claudio, Lupercio et Vittorico quos Legione reliqui.*

Esiste una Passione (BHL 1832), dice il Delehaye, di epoca recente in cui si narra che detti martiri sono originarii di León e figli di Marcello e hanno subíto con lui il martirio il 30 ottobre; in questa Passione non si accenna a Fortunato, e Aurelio Agricolano è prefetto della legione. Un'altra Passione (BHL 1831), più antica, ma non più autorevole,

non parla della parentela dei martiri e non ha alcuna relazione con la Passione di Marcello. Per spiegare quella variante di N_2 il Delehaye ha pensato che o il redattore di N_2 abbia di propria iniziativa creato una parentela tra i martiri di León e Marcello, o abbia trovato tale notizia nella Passione più recente (B H L 1832). Egli crede assai probabile che, come un agiografo mise in relazione due martiri di Tingi, che, senza dubbio, non si erano mai incontrati, Cassiano e Marcello, così possa esserci un'altro agiografo che abbia unito con legame di parentela i martiri di León con Marcello, che, sotto certi aspetti, può considerarsi di questa città.

Resta ora il gruppo dei martiri Marcello ed Apuleio. Dice il Delehaye che non vi sono notizie storiche a loro riguardo, perchè ciò che si legge in Adone è il risultato di una identificazione arbitraria di un Marcello con un altro che figura nella tradizione leggendaria intorno a Simone il Mago (Atti di Nereo e Achilleo), come pure arbitrario è presso Adone il luogo della sepoltura: *non longe ab urbe Roma*.

L'Aureliano nominato da Adone [1] non è l'Aurelio Agricolano del processo di Marcello; di Apuleio, poi, non v'è alcun accenno nella fonte di Adone. Quanto alla similitudine dei nomi: Aurelio - Aureliano, essa, secondo il Delehaye, è puramente casuale. I martiri Marcello ed Apuleio sono stati rivendicati dalla chiesa di Capua, senza che vi fossero, dice il Delehaye, ragioni valevoli da permettere ciò, perchè i tre testi che esistono della Passione dei Santi Marcello ed Apuleio non presentano elementi che bastino a convalidare questa rivendicazione.

La prima di queste Passioni (B H L 5251), narra che al tempo di Giuliano viveva in Roma un Marcello centurione, uomo giusto e ricco. Perchè era cristiano, fu arrestato a Capua, dove si trovava di passaggio, per ordine di Dragonzio e messo in prigione. Morto Dragonzio, Fortunato che lo sostituisce manda il centurione ad Agricolano infor-

[1] « Aureliano consulari viro sententiam ferente ».

mandolo, con una lettera, che Marcello aveva rinunciato al servizio militare. Agricolano lo condanna a morte, dopo aver tentato invano di ricondurlo alla milizia. Il servo Apuleio, vedendo morire il padrone, si proclama cristiano e subisce anch'egli il martirio. Il Delehaye osserva che l'autore della narrazione sapeva che questi santi erano venerati come santi romani e che li ha fatti giungere deliberatamente a Capua e quivi morire per giustificare in qualche modo il loro culto in questa città. E aggiunge che prima della contaminazione con la *Passio Marcelli*, questa *Passio Marcelli et Apulei* ne era indipendente. Infatti da prima vi è Dragonzio che giudica, poi vien dato come morto, e dagli Atti di Marcello di Tingi si desumono i nomi di Fortunato e di Agricolano e il particolare della lettera. Così che in questo primo racconto il Delehaye vede confuso un Marcello di Roma, un Marcello di Capua e un Marcello di Tingi.

Il secondo racconto, che si trova in un vecchio breviario di Capua (B H L 5252), ci fa sapere che Marcello era un uomo ricco, religioso, benefico. Egli riscatta settecento prigionieri di guerra che erano stati offerti al vescovo Archelao e li tratta con tanta carità che molti si convertono. Il beato Marcello, abbandonato il servizio militare, si proclama cristiano, subisce il martirio col suo servo Apuleio sotto Aureliano consolare, ed è sepolto non lontano da Roma. Anche qui, nota il Delehaye, si tratta da prima di Marcello di Capua, confuso con Marcello di Cascara in Mesopotamia, che era amico del vescovo Archelao; questo Marcello è noto a noi dagli *Acta Archelai* e da S. Epifanio (1) che lo cita. È poi introdotto il particolare del rifiuto di Marcello al servizio militare che non si basa su alcuna notizia precedente, perchè non è detto che quell'uomo ricco, religioso, benefico, fosse soldato, particolare che è attinto certamente dagli Atti di Marcello di Tingi. Il nome di Aureliano e il luogo della sepoltura: *non longe ab urbe Roma*, ci ricondu-

(1) *Haer.* 66 (*P. G.*, 42, p. 40), v. DELEHAYE, *l. c.* pag. 25.

cono al Marcello romano, e così qui vengono riuniti in una sola Passione particolari appartenenti a notizie che riguardano Marcello di Capua, quello di Cascara in Mesopotamia, Marcello di Tingi e quello romano.

Secondo il Delehaye ambedue questi racconti dipendono da una Passione più antica conservataci in un manoscritto del IX-X secolo, il Farfense 29, fol. 85^{v}-88^{v} (BHL 5252^{b}), Passione però composta con elementi svariati: Marcello, uomo cristiano e ricco, è molto caritatevole. Al tempo dell'imperatore Tiberio Cesare, che egli ha educato, riscatta i prigionieri di guerra che erano stati offerti al vescovo Archelao, li benefica e sotterra i loro morti. Scoppiata la persecuzione, l'imperatore, che lo sa cristiano, lo manda con un pretesto nella Campania dove Dragonzio gli fa subire soltanto un interrogatorio. Giunto il giorno festivo dell'imperatore, Marcello, che ad un tratto è detto *ex centurionibus Astasianis*, si dichiara cristiano gettando le armi. Da questo punto il racconto segue la *Passio Marcelli* nella recensione M_2 con qualche interpolazione e sviluppo. Dopo la morte del martire compare il suo servo Apuleio che si proclama cristiano e subisce il martirio come il padrone. Come ho detto, il Delehaye riconosce in questo racconto la fonte degli altri due. Ma certi particolari che si trovano nelle due Passioni e non nel testo di Farfa, gli fanno supporre l'esistenza di più recensioni di quest'ultimo, dalle quali recensioni dipenderebbero più particolarmente le due suddette Passioni.

Il Delehaye, giudicando la forma di questo testo piuttosto sommariamente, lo dice redatto in un linguaggio barbarico [1]. Ma uno sguardo anche superficiale al testo dimostra che la prima parte che riferisce le gesta di Marcello presso il vescovo Archelao è espressa in una latinità piuttosto tersa ed elaborata. Diverso è, invece, il caso della seconda parte

[1] *Nous n'essayerons pas de dépouiller le style de la Passion des deux martyrs de sa barbarie caractéristique.* V. DELEHAYE, *l. c.* pag. 25.

dove è questione di Marcello maestro di Tiberio, confuso poi col Marcello di Tingi; qui il testo è veramente barbarico. Anche sotto questo aspetto il documento del codice Farfense può destare non poca curiosità e forse vi ritorneremo.

Concludendo: i fatti sopra constatati relativi alle varie redazioni degli *Acta Marcelli,* conducono, per merito del Delehaye, a fissare più precisamente alcuni dati che non risultavano dal *textus receptus* (del Baronio, Ruinard, Knopf), inoltre siamo messi sulla buona via per ravvisare quella, fra le diverse redazioni, che meglio ritrae il documento primitivo. In ogni caso i testi a noi giunti hanno, specialmente M_1, caratteri di autenticità e sono di poco posteriori al martirio.

Dott. ANTONIETTA BONILAURI.

PARALLELI NON ANCORA OSSERVATI

tra l'*Ad Nationes* e l'*Apologeticum* di Tertulliano.

È noto che Tertulliano nella composizione dell'*Apologeticum* ha usato largamente dell'altra sua opera, scritta poco tempo prima, l'*Ad Nationes*.

La raccolta dei passi paralleli dell'una e dell'altra opera è stata fatta diligentemente, ma non completamente, da W. von Hartel [1], a cui sono sfuggiti alcuni passi [2].

Il presente lavoro non vuol essere altro se non un'aggiunta e un complemento al lavoro dell'Hartel.

Ad Nat. I, 2, pag. 60, 22.	*Apol.* II, 13.
Praesides extorquendae veritatis de solis nobis mendacium exquiritis, ut dicamus nos non esse quod sumus. Opinor, non vultis nos malos esse ideoque gestitis de isto nomine excludere. Iam ceteros ad hoc tenditis et carnificatis, ut negent quod esse dicuntur.	Veritatis extorquendae praesides, de nobis solum mendacium elaboratis audire ..... (12) Sed, opinor, non vultis nos perire, quos pessimos creditis ..... (13) plane aliis negantibus non facile fidem accommodatis, nobis, si negaverimus, statim creditis.
Atquin illis negantibus	

(1) W. von Hartel, *Patristische Studien II* (Sitzungsber. der Kais. Akad. der Wiss. in Wien phil. hist. Cl. Bd. 121, 1890).

(2) L'Hartel a pag. 21 del suo scritto ha indicati altri passi paralleli, senza però trascriverli per disteso. Quelli che io cito, non sono compresi neppure in questa lista.

non creditis: nobis si negaverimus statim creditis.

I, 4, pag. 63, 25.

Nec quisquam illis (philosophis) odium movet, cum in mores ritus cultus victusque vestros palam ac publice omnem eloquii amaritudinem elatrent, cum legum contemptu, sine respectu personarum, ut quidam etiam in principes ipsos libertatem suam impune iaculentur. Sed veritatem saeculo operosissimam (p. 64) philosophi quidem affectant, possident autem Christiani, ideoque qui possident magis displicent, quia qui affectat, illudit, qui possidet, defendit.

Apol. XLVI, 4.

Quinimmo (philosophi) et deos vestros palam destruunt et superstitiones publicas commentariis quoque accusant laudantibus vobis. Plerique etiam in principes latrant sustinentibus vobis et facilius statuis et salariis remunerantur [3]. (6) In quantum odium flagrat veritas, in tantum qui eam ex fide praestat offendit; qui autem adulterat et adfectat, hoc maxime nomine gratiam pangit apud insectatores veritatis. Quam illusores et corruptores mimice philosophi adfectant veritatem et adfectando corrumpunt ... christiani et necessario adpetunt et integre praestant.

Apol. XIV, 7.

Denique Socrates ex ea parte damnatus est, qua propius temptaverat veritatem deos vestros destruendo. Quamquam nondum nomen Christianum, tamen veritas semper damnabatur.

Sed propterea damnatus est Socrates quia deos destruebat. Plane olim, id est semper, veritas odio est.

[3] Come si vede, Tert. ha accentuato per necessità di difesa nell'*Apol.* che i filosofi, nonchè essere molestati, sono anzi lodati.

Pag. 64, 6.

Itaque et (Socratem) sapientem non negabitis, cui etiam Pythius vester testimonium dixerat. Virorum, inquit, omnium Socrates sapientissimus. Vicit Apollinem veritas ut ipse adversus se pronuntiaret; confessus est enim se deum non esse sed eum quoque sapientissimum affirmans qui deos abnuebat.

Apol. XLVI, 5.

Socratem Apollo sapientissimum omnium cecinit. O Apollinem inconsideratum! Sapientiae testimonium reddidit ei viro qui negabat deos esse.

I, 7, pag. 68, 4.

Sub Nerone damnatio invaluit, ut iam hinc de persona persecutoris ponderetis: si pius ille princeps, impii Christiani, si iustus, si castus, iniusti et incesti Christiani, si non hostis publicus, nos publici hostes, quales simus damnator ipse demonstravit utique aemula sibi puniens.

Apol. V, 3.

Consulite commentarios vestros, illic reperietis primum Neronem in hanc sectam cum maxime Romae orientem Caesariano gladio ferocisse; tali dedicatore damnationis nostrae etiam gloriamur. Qui enim scit illum, intellegere potest non nisi grande aliquod bonum a Nerone damnatum.

I, 10, pag. 74, 23.

Quanta a maioribus mutaveritis, cultu habitu, apparatu ipsoque victu ipsoque sermone; nam pristinum ut rancidum relegatis.....

Apol. VI, 9.

Ubi religio, ubi veneratio maioribus debita a vobis? Habitu, victu, instructu, sensu, ipso denique sermone proavis renuntiastis. Laudatis semper

sane, quod vobis magis probro est, laudatis semper vetustates et nihilominus recusatis.

antiquitatem et nove de die vivitis.

Pag. 75, 1.

Sed et ipsum quod videmini a maioribus traditum fidelissime custodire et defendere, vel quo maxime reos nos transgressionis postulatis, de quo totum odium christiani nominis animatur, deorum dico culturam, perinde a vobis destrui ac despici ostendam.

10.

Ipsum adhuc quod videmini fidelissime tueri a patribus traditum, in quo principaliter reos transgressionis christianos destinatis, studium dico deorum colendorum, de quo maxime erravit antiquitas, ... suo loco ostendam proinde despici et neglegi et destrui a vobis.

Pag. 75, 21.

Mentior, si nunquam censuerant, ne qui imperator fanum, quod in bello vovisset, prius dedicasset quam Senatus probasset; ut contigit M. Aemilio, qui voverat Alburno deo. Utique enim impiissimum, immo contumeliosissimum admissum est, in arbitrio et libidine sententiae humanae locare honorem divinitatis, ut deus non sit, nisi cui esse permiserit Senatus.

Apol. V, 1.

Vetus erat decretum, ne qui deus ab imperatore consecraretur, nisi a senatu probatus. Scit M. Aemilius de deo suo Alburno. Facit et hoc ad causam nostram quod apud vos de humano arbitratu divinitas pensitatur. Nisi homini deus placuerit, deus non erit; homo iam deo propitius esse debebit.

I, 15, pag. 85, 24.

Quamquam quid minus immo quid non amplius facitis? Parum scilicet humanis visceribus inhiatis, quia vivos et puberes devoratis? parum humanum sanguinem lambitis, quoniam futurum sanguinem elicitis? parum infante vescimini, quia infantem totum praecocum perhauritis?

Apol. IX, 12.

Minus autem et illi faciunt, qui libidine fera humanis membris inhiant quia vivos vorant? minus humano sanguine ad spurcitiam consecrantur, quia futurum sanguinem lambunt? non edunt infantes plane, sed magis puberes.

I, 17, pag. 89, 6.

Agnoscimus sane Romanam in Caesares fidem. Nulla unquam coniuratio erupit, nullus in senatu vel in palatiis ipsis sanguis Caesaris notam fixit, nulla in provinciis affectata maiestas.

Apol. XXXV, 8.

Plane ceteri ordines pro auctoritate religiosi ex fide; nihil hosticum de ipso senatu, de equite, de castris, de palatiis ipsis spirat.

II, 2, pag. 96, 15.

Thales Milesius Croeso sciscitanti quid de deis arbitraretur post aliquot deliberandi commeatus nihil renuntiavit.

Ap. fr. fuldense.

Thales physicorum princeps sciscitanti Croeso nihil certum de divinitate respondit (v. anche *Apol.* XLVI).

II, 10, pag. 113, 9.

Non puduit auctores vestros de Larentina palam facere. Scortum haec meritorium fuit.

Apol. XIII, 8.

Sed cum Larentinam publicum scortum ..... inter Iunones et Cereres et Dianas adoratis.

II, 14, pag. 125, 17.

Si eum (Herculem) consecrastis ob caedes et pugnas plurimas edidit multo maiorem numerum ille Pompeius maritimorum praedonum victor ..... et quot quaeso milia usque in unum angulum Byrsae Carthaginis a Scipione caesi fuere?

Apol. XI.

Quis ex illis deis vestris gravior et sapientior Catone, iustior et militarior Scipione? Quis sublimior Pompeio, felicior Sulla?

MARIA BALSAMO.

LE OPERE ORATORIE DI S. AMBROGIO.

I. — L'ORIGINE ORATORIA DI TRATTATI E OPUSCOLI E I DISCORSI PROPRIAMENTE DETTI OD ORAZIONI.

Trattati-Discorsi.

La maggior parte delle opere di S. Ambrogio sono, in origine, discorsi, composti o rifusi di mano stessa dell'autore (1), non senza sussidio stenografico (2).

Carlo Schenkl (3) ha fatto la recensione dell'origine oratoria dei seguenti trattati: *Exameron* (4), *De Cain et Abel, De Noe, De Abraham, De Isaac, De bono mortis, De Jacob, De Joseph, De Patriarchis, De fuga saeculi, De interpellatione Job et David, De apologia David* (5), *De Helia et Ieiunio, De Nabuthe* (6), *De Tobia;* soltanto ha espresso riserva per *De Paradiso* (7):

(1) S. AMBR. *Epist.* 47, 1, 2; cfr. S. AMBR. *Vita, auctore Paulino*, 38, nella *Patrologia Latina*, MIGNE$_2$, XIV, 29 ss.

(2) S. AMBR. *Exameron*, V, 12, 36: cfr. *Epist.* 41, 5; cfr. CARLO SCHENKL, *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*, vol. XXXII, *S. Ambrosii Opera*, pars I, fasc. II, Vindobonae, 1897, pag. II.

(3) *Corpus*, 32, pars. I, pp. I-IV; pars II, pp. II-VII.

(4) *Exameron*, non *Hexaemeron*, è da scriversi secondo i codici più autorevoli: vedi C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, pag. XII.

(5) *De apologia David altera* non è di S. Ambrogio, cfr. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars II, pag. VII ss.; e UMBERTO MORICCA; *Storia della letteratura latina cristiana*, vol. II, Torino, 1928, parte I, p. 399 s.

(6) *Codex Augiensis* 213 e altri scrivono: « De Nabuthae »; *Codex Parisiacus* 11624 e altri « De Nabuthe »; *Codex Augiensis* 156 e altri: « De Nabute »; v. *Corpus*, 32, pars II, p. 469.

(7) C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, p. VI: « *Contra in toto libro de paradiso tam aridum ac ieiunum dicendi genus est, ut vix credibile sit eum sermonibus in unum corpus consociatis natum esse* ».

e certo lo stesso S. Ambrogio a questa sua opera non allude se non come ad uno scritto [8].

Enrico Schenkl [9], notato l'evidente carattere oratorio, in generale, della *Expositio Evangelii secundum Lucam*, ha stabilito l'eccezione per il libro 3°.

M. Petschenig [10] dall'*Expositio psalmi CXVIII* e dalla *Explanatio psalmorum XII* reca buon numero di formole, le quali mettono in rilievo che si tratta di omelie sulle lezioni Scritturali solite a farsi in chiesa, e prova, pure con analogo argomento interno, che tali discorsi furono fin da principio destinati e ordinati all'uso della lettura.

Anche *De Officiis ministrorum libri III*, come rileva M. Ihm [11], consta di sermoni ad ecclesiastici, composti però già con l'idea di uno scritto che rimanesse come manuale [12].

Che *De virginibus libri III* siano stati discorsi, è confermato dal medesimo Ihm, il quale cita però qualche punto comprovante la ripresa trattatistica [13]. Per *De viduis* vale ancora l'esame dei Maurini [14], a dimostrarlo frutto di predicazione.

De Virginitate è sviluppato da sermoni in difesa degli insegnamenti Ambrosiani sulla verginità [15], contro le recriminazioni che correvano [16]. *De institutione virginis et de S. Mariae virginitate perpetua* è un discorso per la conse-

[8] S. Ambr. *Epist.* 45, 1: « *Lecto Hexaemero, utrum paradisum subtexuerim, requirendum putasti..... Ego autem jam dudum de eo scripsi, nondum veteranus sacerdos* ». *De Cain et Abel* I, 1, 1: « *De Paradiso in superioribus pro captu nostro, ut potuimus, quod Dominus infudit, sensus invenit, digessimus* ».

[9] *Corpus*, 32, pars IV, p. I-V.

[10] *Corpus*, 62, pag. V s.

[11] *Studia Ambrosiana* scripsit Maximilianus Ihm, Lipsiae, 1889, pag. 27.

[12] S. Ambr. *De off. min.* I, 7, 23: « *neque improvide ad vos filios meos scribens huius psalmi proemio usus sum* ».

[13] Ihm, *op. c.* 27 s.

[14] *Patrol. Lat.* Migne$_2$, XVI, 243 ss.

[15] Ihm, *op. c.* 28.

[16] S. Ambr. *De virginitate*, 2, 5.

crazione di una vergine, mandato in dono allo zio di lei, con l'aggiunta di due capitoli ([17]). *Exhortatio virginitatis* è pure una predica tenuta a Firenze nella dedicazione di una chiesa, costrutta da una matrona, la cui famiglia si era tutta consacrata al servizio di Dio ([18]).

De mysteriis s'è sviluppato da omelie ai neofiti sul battesimo ([19]).

Un pretto trattato sacramentario è invece *De poenitentia*.

Anche quanto a *De fide* il Rauschen contro l'Ihm, *op. cit.* 32, ha giustamente rilevato che quest'opera, diversamente dalla maggior parte degli altri libri del Santo, non è una rifusione di discorsi tenuti da lui ([20]).

Neppure *De Spiritu Sancto* può dirsi originato da prediche.

Un sermone, con qualche aggiunta, è poi ancora *De incarnatione:* due ariani addetti alla Corte dell'Imperatore Graziano avevano sfidato il Vescovo a pubblica disputa sulla Incarnazione; Ambrogio accetta, pel giorno dopo; ma i due non compariscono al contraddittorio: allora l'oratore si volge al popolo e pronuncia il discorso, terminante al n. 7, che poi, a preghiera di Graziano, consegna in opuscolo, completandolo dal lato polemico ([21]).

([17]) MAURINI, *Patrol. Lat.* MIGNE$_2$, XVI, 317 s.

([18]) IHM, *op. c.* 30. *De lapsu Virginis* consta pure di un discorso (MAURINI, *P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 379 s.), ma nella sua forma attuale sembra doversi attribuire, secondo il MORIN, a un uditore (cfr. BARDENHEWER, *Patrologia*, Roma, 1903, vol. II, 254; MANNUCCI, *Istit. di Patrol.* Roma, 1923, parte II, 185n, 196; MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 462).

([19]) MANNUCCI, *op. c.* II, 187. *De Sacramentis* è composto di sermoni (MAURINI, *P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 427 s.; 435 s.). Ma, quantunque la critica recente, contro i Maurini, ne ammetta la paternità ambrosiana sostanziale, tuttavia è d'accordo nel negare ancora quella formale (BARDENHEWER, *op. c.* II, 255; MANNUCCI, *op. c.* II, 187). MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 533 ritiene che l'opera sia falsamente attribuita a S. Ambrogio.

([20]) *Ambrosiana*, scritti varii pubblicati nel XV cent. dalla morte di S. Ambr., Milano, 1897: VIII, G. MERCATI, Le « *titulationes* » nelle opere dogm. di S. Ambr. pag. 8-9, nota 7, cita *Jahrbücher der Christl. Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grosse* (1897), p. 72-3.

([21]) IHM, *op. c.* 34.

Discorsi propriamente detti.

Allo stato più o meno originario sono rimasti i *Sermoni*, o Discorsi propriamente detti [22], cioè: le Orazioni funebri (*De excessu fratris sui Satyri libri duo*, *De obitu Valentiniani consolatio*, *De obitu Theodosii oratio*), il *Sermo contra Auxentium;* e alcuni Discorsi riportati dal Santo nelle Epistole: *De corporum inventione BB. Martyrum Protasii et Gervasii sermones duo* [23]; *De Hebraeorum synagoga et Valentinianorum fano per episcopum et monachos reaedificandis* [24]; una Allocuzione il cui titolo potrebbe essere: *Ex Job tentationibus sermo de basilicis tradendis* [25]; e brevissimi appunti di un Sermone in applicazione della profezia di Giona alle circostanze dell'assedio della basilica [26].

Opere oratorie spurie.

Molti *Sermones* un tempo ascritti a S. Ambrogio, in massima parte spettanti a S. Massimo di Torino, come pure i *Commentaria in Epist. Pauli* (AMBROSIASTER), e altri opuscoli, dai Maurini furono relegati come spurii in Appendice [27], nè miglior grazia trovarono in generale nella critica posteriore e recente [28].

[22] BARDENHEWER, *op. c.* II, 255 s.; MANNUCCI, *op. c.* II, 187 s.; MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 479.

[23] S. AMBR. *Epist.* 22, nn. 2-13; nn. 15-23; il titolo è quello di P. A. BALLERINI, *S. Ambr. Opp.* Milano, 1875-83, vol. V, 157.

[24] S. AMBR. *Epist.* 41, 2-26; il titolo è quello di BALLERINI, *op. c.* V, 167.

[25] S. AMBR. *Epist.* 20, 14-21; si tratta della prima questione basilicale, sorta nel 385, della quale dò cenno al cap. V, paragr. 1.

[26] S. AMBR. *Epist.* 20, 25.

[27] *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 41 ss.

[28] IHM, *op. c.* 70. Cfr. BARDENHEWER, *op. c.* II, 258 s.; MANNUCCI, *op. c.* II, 193 s.; MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 533 ss. Quanto ai *Sermones* spezzò una lancia per S. Ambrogio, invece che per S. Massimo, C. P. CASPARI, *Quellen zur Geschichte des Taufsymbols*, *Christiania*, 1869, vol. 20, pag. 50; e quanto alla questione dell'AMBROSIASTER, invano scese in campo per S. Ambrogio il BALLERINI, *op. c.* III, 349 ss.

Anche un *Tractatus* (predica) *in Phil.* 4-4, pubblicato da Francesco Liverani [29], è certamente spurio [30].

Un esame sotto il rispetto dell'autenticità meritano invece tre Sermoni; e lo faccio nel tratto seguente [31].

II. — TRE SERMONI IN LUC. 12, 33 DA RELEGARSI TRA GLI SPURII.

Il codice dei tre sermoni.

Nel 1834 un discepolo e collaboratore del Cardinale Angelo Mai, D. Leandro De Corrieris Schelm, monaco Cistercense, addetto alla Biblioteca Sessoriana di Roma, troppo presto rapito a belle speranze per gli studi sacri, secondo il giudizio di Francesco Liverani [32] e « vir eruditissimus » per P. A. Ballerini [33], pubblicava, come opera di S. Ambrogio Vescovo di Milano, tre Sermoni recati da un codice di detta Biblioteca [34], in esso iscritti (dopo le *Confessioni di S. Agostino*): pag. 79 v. *Incp. S. Ambrosi sermo de caritate ex lectione Sci Pauli Apostoli contra malos qui bonis invident:* (segue a pag. 81 r. *S. Hieronymi Epitaphium S. Paulae*): pag. 88 r. *Incp. sermo S. Ambrosi de perfecto:* pag. 88 v. *Incp. eiusdem adversus eos qui dicunt, possessionem non*

[29] *Spicilegium Liberianum,* Firenze, 1863-64, pag. 3 ss.

[30] BARDENHEWER, *op. c.* II, 260: neanche il Ballerini, nella citata sua edizione, lo ammette tra i sermoni autentici.

[31] Quanto alla maestosa allocuzione (breve, del resto) da Teodoreto (*Hist. eccl.* V, 17) attribuita a S. Ambrogio nell'atto di interdire all'imperatore Teodosio l'ingresso al tempio; che possa essere inventata o, piuttosto, amplificata, lo concede il più recente difensore della autenticità dell'episodio, U. MORICCA (*op. c.* II, parte I, pag. 335 ss.). È poi appena il caso di notare che non è un'Orazione o Discorso, ma soltanto un Memoriale, la celebre Replica a Simmaco (S. AMBR. *Epist.* XVIII), inferiore per arte oratoria alla *Relatio* dell'avversario, sebbene la vinca per calore di verità e naturale forza dialettica.

[32] *Op. c.* pag. XIV.

[33] *Op. c.* V, pag. 177.

[34] *Sermones tres in antiquissimo codice Sessoriano Sancti Ambrosii nomine inscripti ex eodem codice nunc primum editi.* Romae, MDCCCXXXIV. Riprodotti dalla *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 779 ss. e da P. A. BALLERINI, *op. c.* V, 195 ss.

distrahendam, sed fructibus misericordiam faciendam: (segue a pag. 89 r. *Joannis Cassiani Collationes*) [33].

Il codice proveniva dall'Abbazia di Nonantola [36], e quanto alla sua antichità l'Em.mo Card. Besuto [37] lo giudicò del sec. VI [38]; il De Corrieris del VII, o tutt'al più dell'inizio del sec. VIII [39]; il Reifferscheid pure del sec. VII-VIII, nella sua *Bibl. patr. Ital.* I, p. 116, citato da M. IHM, *op. c.* p. 74, dove in nota 392 è avvertito: « SCHENKL (*Act. min. acad. Vind.* LXXIV, p. 271) *codicem non vidit* ». Neanche ne è fatto cenno nella descrizione dei codici, omeliarii, collezioni ecc. che si contiene nella prefazione alla *Expos. Evang. sec. Luc. ex recensione Caroli Schenkl* [40], dettata dal figlio Enrico, sulla scorta delle schede paterne [41].

I critici e l'autenticità.

L'autenticità Ambrosiana di questi *tre sermoni* fu sostenuta dal De Corrieris [42], e accettata dal Ballerini [43]. L'Ihm [44] ha opposto: « *Etsi autem multos conquisivit* (DE CORRIERIS) *locos congruentes cum Ambrosianis sententiis, neque quicquam in argumento offendit, tamen mihi non persuasit esse vere Ambrosianos. Usus enim verborum genusque dicendi refragatur, id quod mea sententia non tam leve est quam putavit ille*

(35) *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 773 A B (prefazione del DE CORRIERIS ai *Sermones tres*).

(36) Oggi si trova alla R. Biblioteca Vittorio Emanuele II di Roma, *Colloc.* 28, 55, 122; *Colloc.* dei tre sermoni nel Cod. citato: 55, 3, 5, 6.

(37) Di lui il DE CORRIERIS: « *adeo profana et maxime sacra doctus archeologia, ut sibi eum academici Etruscarum antiquitatum vetustissimae urbis Cortonae principem Lucomoni nomine elegerint* ». *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 762 (e).

(38) Pref. del DE CORRIERIS ai *Sermones tres*, *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 761 C.

(39) *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 761 C (pref. cit.).

(40) *Corpus*, 32, pars IV, pp. 32-36.

(41) *Ibid.* p. 40.

(42) *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 764-770.

(43) *Op. c.* V, 177: « *Hos sermones ut genuinos Episcopi nostri nos quoque recudimus omnibus notis a cl. Editore concinnatis, atque integra quoque ab eodem posita praefatione* ».

(44) *Op. c.* 74.

editor, praesertim cum sermones sint perbreves (tertiam fere partem loci efficiunt ex litteris sacris allati). Saepius utitur auctor vocibus demandare, distrahere (= vendere), distractio (= venditio), praerogare (= ante erogare), similare (= similem facere), quas non Ambrosianas esse ipse fatetur editor. Addi possunt aliae velut adcorporare (= connectere, Sermo de caritate, 1), *ad quam defendendam male editor affert locum libri III de off.* 7, 50, ubi de "*corporatis*„ *agitur. Quae licet*"*nasutis philologis*„ *vix stomachum faciant* (CORRIERIS apud BALLER. V, p. 179, not. 4), *tamen maxime idonea sunt, quae aliquam dubitationem moveant* ».

Il Bardenhewer [45] ha divulgato che i *tre sermoni* « lasciano molto a dubitare quanto a genuinità ». Il Mannucci [46] e il Moricca [47] non hanno fatto più menzione di essi. E invero non possono pretendere a genuinità. L'Ihm ha ragione quando osserva che così breve materia contiene troppi elementi lessicali e stilistici disformi dalla maniera di S. Ambrogio. Va bene quello che dice il De Corrieris che, tenuto conto anche della intromissione di *tachigrafi* e amanuensi, qualche modo eccezionale di un autore non è motivo per strappargli la paternità di un'opera [48]. Ma se quest'opera accumula in *breve* ambito elementi che a parità di circostanze sono discordi da caratteri di tutto il corso *non breve, anzi lungo,* delle opere genuine, allora si ha diritto di rifiutarla, tanto più se la difformità si rivela non solo artistica, ma anche critica, e lede pure la maniera abitudinaria di nominare o citare personaggi ed autori. Or questo è il caso dei *tre sermoni.* Del loro argomento tratta spesso S. Ambrogio nelle altre sue opere [49], e nelle medesime circostanze, di popolari istruzioni esegetiche, dogmatiche, morali, ascetiche [50].

[45] *Op. c.* II, 256.
[46] *Op. c.* II, 173 ss.
[47] *Op. c.* II, parte I, pag. 532 ss.
[48] *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 765 C n.
[49] Vedi DE CORRIERIS in *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 765 (b) 766 (i).
[50] La massima parte delle opere di S. Ambrogio, salvo, e non sempre, le Orazioni funebri, hanno carattere omiletico. Cfr. BARDENHEWER, *op. c.* II, 249 s.

Mai però usa certi vocaboli dei *tre sermoni,* come confessa il De Corrieris [51]. Lo stile poi è singolarmente diverso. Il De Corrieris ammette che nei *tre sermoni* è « *remissior* » [52], ma si fa forte dell'asserto del Gillot e dei Maurini: « *novum non esse, si sanctus doctor pro re, loco, tempore, personis, stylum mutavit* ». E certo lo stile ambrosiano delle catechesi non è quello delle orazioni funebri, e questo non è l'epistolare, e via dicendo [53]. Ma l'importante è che in queste diversità S. Ambrogio è sempre lui: *dappertutto il suo stile ha una determinata caratteristica; mai egli trascura una certa misuratezza e dignità: dove lavora con maggior cura egli si distingue per energica brevità e per ardita originalità. Nelle opere che derivano da prediche la capacità oratoria dell'autore naturalmente si afferma più liberamente e dà alla sua parola non di rado slancio poetico* [54]. Invece nei *tre sermoni* è troppo difficile riconoscere S. Ambrogio. Si faccia un confronto di brani paralleli.

Parallelo di lingua, stile, eloquenza.

SERMO DE PERFECTO 1-2. (*P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 779 D ss.).	S. AMBR. DE NABUTHAE 14, 58-59. (*Corpus*, XXXII, pars II, 502 ss.) [55].
Domini nostri Jesu Christi caeleste praeceptum est sacratissimis evangelicis apicibus adnotatum: « *Vendite omnia quae possidetis et date elemosynam* » (LUC. 12,33) [56].	*Vende potius aurum et eme salutem, vende lapidem et eme regnum Dei, vende agrum et redime tibi vitam aeternam. Vera allego, quia verba adstruo veritatis.* « *Si vis perfectus esse,*

[51] *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 764 (d).
[52] *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 764 B.
[53] S. Agostino nel libro IV del *De doctrina christiana*, 21, 46, 48, 50 da Sant'Ambrogio toglie appunto esempi delle varietà retoriche di stile.
[54] BARDENHEWER, *op. c.* II, 250.
[55] Di *De Nabuthae* avverte C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars II, pag. V: « *ad sermones redire intelligitur* ».
[56] S. Ambrogio si serve del passo parallelo di MATTH. 19, 21 in

Praesens sermo ([57]) *caret ambagibus, et nihil relinquit incertum aut obscuritate perplexum: ubi aperta veritate distractio possessionis indicitur, et praetii praerogatio non tacetur. « Vendite, inquit, omnia quae possidetis, et date elemosynam ». Occupatos caelestibus officiis mundanae possessionis cura molestiaque non patitur inplicari; et Deo ipsa devotionis professione iam proximos, vel potius mentis sinceritate Christo coniunctos cura sollicitudineque saecularis possessionis absolvit; omnem operis tui cursum omnemque cogitationis tuae motum eripit mundo, quem deputare dignatus est caelo. Inde namque est et illut*, quod aperte demandat: « Nolite cogitare, dicentes: — Quid edemus, aut quid vestiemur? — Et nolite cogitare de crastino ». Ut ea quae demandaverat, remotis omnibus cogitationis angoribus, impleri facile potuissent: « Vendite, inquit, omnia quae possidetis, et date elemosynam ». Amputavit omnem callidae cupiditatis occasionem, dum inquit, omnia quaecumque habes vende et da pauperibus, et habebis thensaurum in caelo ». Et noli contristari, cum haec audis, ne dicatur et tibi: « quam difficile qui pecunias habent in regnum Dei intrabunt ». Magis cum haec legis, considera quia ista tibi potest mors eripere, potestas superioris tollere, deinde quia peteris parva pro magnis, caduca pro aeternis, thensauros pecuniae pro thensauris gratiae. Isti corrumpuntur, illi permanent. Considera quia hos non solus possides. Possidet tecum tinea, possidet aerugo, quae consumit. Has tibi consortes avaritia dedit. Vide autem quos tibi det gratia debitores: « splendidum in panibus benedicent labia iustorum et testimonium bonitatis illius fiet ». Facit tibi debitorem Patrem Deum, qui pro munere, quo pauper adiutus est, faenus exsolvit quasi boni debitor creditoris. Facit tibi debitorem Filium, qui ait: « esurivi et dedistis mihi manducare, sitivi et dedistis mihi bibere, hospes eram et collegistis me, nudus et operuistis me ».*

Expos. Evang. sec. Luc. 7, 196; e in *Expos. ps.* CXVIII, 8, 9; 12, 37; 16, 18; mentre nelle citate opere non si serve mai del presente LUC. 12, 33.

([57]) La forma abituale di S. Ambrogio è: « *praesens lectio* ».

* Ita codex constanter pro *illud*.

tatis excusationem, qui nihil relinqui cogitare iubet in crastinum, qui praecepit praerogari omnem substantiae quantitatem. Sed praemissa repetamus disputatione conlustranda. « Nolite, inquit, cogitare, dicentes: — Quid edemus, aut quid vestiemur? — Haec enim nationes quaerunt. Scit autem Pater vester caelestis, quia horum omnium indigetis ». Cogitatio diffidentiae divinae promissionis in te perimit fidem: et dum metuis ne quit desit in alterum diem, necesse est dubites de promissis; manus deinde retrahis ab operibus iustis: atque ita fit, ut infirma cogitatione detentus a bono opere desistas, et desistens a bono opere, religionis ac divinum nomen amittas, et ipsa imbecillitatis tuae perfidia aethnicis incredulis comparatus, incredulitatis detestabile nomen, et stultitiae vocabulum gentilitatis incurras. Christianorum est enim spe fidissima futura cogitare, et gentilium desperata perfidia praesentia quaerere, dicente Christo: « Nolite cogitare, dicentes: — Quid edemus, aut quid vestiemur? — Quod enim unicuique minimorum conlatum est sibi dicit esse conlatum.*

Nescis, o homo, struere divitias. Si vis dives esse, esto pauper saeculo, ut sis Deo dives. Dives fidei dives est Deo, dives misericordiae dives est Deo, dives simplicitatis dives est Deo; dives sapientiae, dives scientiae, divites Deo. Sunt qui in paupertate abundent et in divitiis egeant. Abundant pauperes, quorum profunda paupertas abundavit in divitiis simplicitatis suae, divites autem eguerunt et esurierunt. Neque enim otiose scriptum est: « divitum pauperes praepositi erunt et proprii servi dominis faenerabunt », quia divites et domini supervacua et mala seminant, ex quibus fructum non colligant, sed spinas metant. Et ideo pauperibus divites erunt subditi et servi dominis spiritalia faenerabunt, quemadmodum dives rogabat, ut sibi stillam aquae pauper Lazarus faeneraret. Potes et tu, dives, istam implere sententiam. Largire pauperi, et Domino faenerasti; qui enim largitur pauperi Deum faenerat.

* Ita codex fortassis quia sequitur *d*.

Haec enim gentes quaerunt ».
Et adiecit: « *Scit autem Pater vester caelestis, quia horum omnium indigetis* ».

Non pare ammissibile che l'incisivo, colorito, agile oratore di *De Nabuthe* sia quello medesimo, calmo e disadorno, di *De perfecto*. E qui non si potrà obiettare « *novum non esse si sanctus doctor pro re, loco, tempore, personis stylum mutavit* » ([58]). Poichè la « *res* », ossia l'argomento, sarebbe il medesimo: il consiglio di perfezione, dato da Cristo, di vendere e distribuire ai poveri i proprî averi; l'identità del luogo e delle persone, cioè la comune adunanza coi fedeli, risulterebbe dal caratterè di ordinari *sermoni*, spettante ad entrambi i Discorsi; e i due tempi sarebbero vicinissimi, supponendosi i *tre sermoni* databili dal 386 al 389 ([59]), e oscillando *De Nabuthe*, verisimilmente, dal 386 al 392 ([60]).

Altro non inutile parallelo è dato dall'opposto modo di profilare l'Apostolo San Paolo.

Parallelo del profilo di S. Paolo.

SERMO ADVERSUS etc. 2. (*P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 789 B ss.).	S. AMBR. EXPLAN. Ps. XII, *Ps.* 36, n. 56. (*Corpus*, LXIV, 112 s.).
Non est, inquiunt, distrahenda, sed retinenda possessio; et de eius reditibus misericordiae opera celebranda. Quid sub vestitu operis misericordiae ardorem cupiditatemque habendae retinendae-	*Viros quoque scriptura nos docuit spiritales Agabo propheta dicente:* « *virum hunc cuius est zona haec sic alligabunt Judaei in Hierusalem* » *et Festus ait:* « *vir quidam est relictus a Felice in custodia* ». *Ante passio-*

([58]) GILLOT-MAURINI, cit. dal DE CORRIERIS: *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 764 B.
([59]) DE CORRIERIS, *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 777 C.
([60]) IHM, *op. c.* 20, cfr. CARLO SCHENKL, *Corpus*, 32, pars II, pag. XIV.

que possessionis obtegis? Quid inpietatis tuae flagitium sub velamine pietatis obumbras? Quid Dominicum praeceptum, et ipsa sua puritate praeclarum, credentibus subtili eripis persuasione? Quid ficto simulatoque conloquio religiosis denegas caeleste mandatum? Quid Dei servulis serpentino consilio paradisum intercludis, qui non introiens ipse, verum etiam introire cupientibus regnorum caelestium claves abscondis? Non es sapientior Christo nec maior, qui fieri iussit; non melior Paulo apostolo, qui perfecit. Qui mox inluminatus est gratia, non adquievit carni et sanguini in passionibus trepidis; non Hierosolymam conscendit, ut a praecedentibus Apostolis consilium sortiretur, quem de omnibus fidei praeconiis instructum fecerat divinum et caeleste conloquium; non Ciliciam petit propriam civitatem, hereditatem accipere paternam, quam pro Christi pauperibus deseruerat; qui **nec nobilitatem ipsam romani generis, de quo originem sanguinis duxerat, defensavit,** *quam passione nem suam Paulus adulescens dicitur, in passione sua vir significatur, qui cursu consummato esset iam proximus ad coronam.....*

Haec omnia certamina subiit apostolus Paulus, sicut ipse demonstrat: itaque alibi dicit: « quoniam non est nobis πάλη *adversus carnem et sanguinem, sed adversus principes et potestates et (ut compendio utar) adversus nequitias spiritales ».*

In Latinis plerisque « conluctatio » repperitur, in Graecis omnibus πάλη *scribitur.* πάλη *enim Graecorum lucta est Latinorum. Et vere* πάλη, *quia caro et sanguis et nequitiae spiritales patientia et continentia corporis et animi moderatione superantur. Ira furor caedes arma sunt diaboli. Alibi quoque plagis supra modum caesum se esse significat dicens: « in plagis supra modum, in mortibus frequenter », Hierosolymis autem pugnis se esse percussum. Ubi cum intervenientibus militibus aliquando cessassent Judaei percutere Paulum, ipse pontifex Ananias circumstantibus iussit percutere os eius. Cui respondit apostolus: « percutere te incipiet Deus, paries dealbate, et tu sedens iudicas me secundum*

Dominica noverat deturpatam; sed per Arabiae regionem, ut nomen illut venerabile, quod fuerat persecutus iniuria, quod eloquentia oppugnaverat et Pharisaeorum invidia, salutare esse ac divinum fido praeconio mortalibus cunctis inferret.

Quis (=quî) igitur Paulo triumphis multiplicibus praedito similis adprobatur in gestis; qui se omnibus exuerit saeculi vinclis et pompis, et rite Dei famulus nuncupabitur; qui obtrectantibus invidis perseveranter insistit Domini Christi praeceptis implendis, qui dixit: « Vendite omnia quae possidetis, et date elemosynam; et ecce vobis munda sunt omnia ».

legem et extra legem iubes me percuti? ». Scivit profecto referire qui graviore pugno pontificem repercussit; ipse enim corporaliter caesus est, illi retulit quod in animam percuteretur a Christo. In prima quoque epistula ad Corinthios scribens ait: « ego igitur sic curro non ut in incertum, sic enitor non ut aera caedens». Quod Latine dixit: « enitor », Graece ait: πυκτεύω. Et vere quasi bonus pycta non aerem, sed aerias potestates et Judaeorum capita verberabat, quia caput omnium Jesum dominum non habebant. In omni itaque certamine apostolus est probatus, qui etiam coronam cursu consummato accepit. Unde ipse ait: « omnia possum in eo qui me confortat ».

Nei due tratti riportati l'argomento specifico, a riguardo dell'identico soggetto generico Paolo, non è il medesimo, trattandosi nel *Sermo adversus* etc. del distacco di Paolo dai beni temporali, e nell'*Explan. ps.* 36 della sua lotta colle avversità, ma vi è comune la questione dei rapporti civili di Paolo, la circostanza poi di luogo, ossia la solita adunanza coi fedeli, è uguale, perchè il *Sermo adversus* etc. e l'*Explan. ps.* 36 sono ordinari discorsi al popolo ([61]); e i tempi risultano abbastanza vicini, essendo posti i *tre sermoni* tra il 386 e il 389 ([62]) e la *Explan. ps.* 36 dopo il 394 ([63]). Orbene an-

([61]) M. Petschenig, *Corpus*, 62, pag. v.
([62]) De Corrieris, *P. L.* Migne$_2$, XVII, 777 C.
([63]) Ihm, *op. c.* 22 s. Cfr. M. Petschenig, *Corpus*, 62, pag. vi.

zitutto nei due profili di S. Paolo si vede subito la diversa attitudine oratoria degli autori a trar profitto dal semplice dato biografico. E poi nel *Sermo adversus* etc. Paolo, che « *non defensavit* » la sua nobiltà romana, come non sembra possa essere disegnato dalla stessa mano che ha colorito al vivo il quadro della lotta dell'Apostolo, così non rispecchia le rivendicazioni di romanità da S. Paolo fatte in varie e differenti circostanze.

Sottile e inesatta è la nota del De Corrieris [64] « *Recte quidem hic Ambrosius verbum « defensavit » usurpat: Paulus enim non saepe suam Romani generis nobilitatem defendit: sed semel pro suo civis Romani iure contendit* (*Actor.* XXII, 25 et sqq.); *quare proprie vereque dixit:* « *non defensavit* » *scilicet non frequenter defendit* ». A questa interpretazione ostano parecchi fatti. In carcere, a Filippi di Macedonia, Paolo così investe il custode che gli annuncia l'ordine di liberazione emanato dai Magistrati: « *Caesos nos publice, indemnatos, homines Romanos miserunt in carcerem et nunc occulte nos eiiciunt? Non ita: sed veniant et ipsi nos eiiciant* » (*Act.* 16, 37-38).

E non parte fin che i Magistrati non vengono a scusarsi. (*Act.* 16, 38 ss.). A Gerusalemme, dopo l'ostile dimostrazione dei Giudei, toccatagli per il suo discorso dai gradini della fortezza Antonia, essendo stato chiuso entro la Torre, flagellato e legato, protesta al centurione: « *Si hominem Romanum et indemnatum licet vobis flagellare?* » (*Act.* 22, 25). Il giorno dopo, al cospetto del Sinedrio, al Principe dei sacerdoti Anania, che, mentre egli parlava, lo aveva fatto schiaffeggiare sulla bocca, risponde minaccioso: « *Percutiet te Deus, paries dealbate. Et tu sedens iudicas me secundum legem, et contra legem iubes me percuti?* » (*Act.* 23, 3). In questo passo ancora è rivendicata la sua cittadinanza romana, in quanto la legge non permetteva che un cittadino romano fosse battuto, se non in caso di condanna a morte. Ed è l'episodio a cui si ispira S. Ambrogio. Tradotto a Cesarea, e passati due

(64) *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 790 K.

anni, secondo l'opinione comune, di prigionia e sorveglianza speciale, il nuovo Preside Festo subdolamente gli propone il trasferimento del processo a Gerusalemme, ossia, in realtà, che l'istruttoria passi in mano dei Giudei, contro la legge di giurisdizione riguardante un cittadino romano. Or, in base a questa, Paolo si rifiuta energicamente: « *Ad tribunal Caesaris sto, ibi me oportet iudicari. Iudaeis non nocui, sicut tu melius nosti. Si enim nocui, aut dignum morte aliquid feci, non recuso mori: si vero nihil est eorum quae hi accusant me, nemo potest me illis donare. Caesarem appello* » (*Act.* 25, 10-11). Con questi dati Scritturali, circa le rivendicazioni di romanità fatte da S. Paolo, che sono un aspetto tanto importante della sua figura, non si accorda evidentemente la strana asserzione del *Sermo adversus* etc.: « *nec nobilitatem ipsam romani generis, de quo originem sanguinis duxerat, defensavit* ». Nè si accorda colla *Explan. ps.* 36, 54-56. Ambrogio ivi mostra ben altro apprezzamento delle rivendicazioni legali di S. Paolo: due volte, in breve tratto, ne rievoca l'appello ai diritti di « *civis romanus* »; e una delle due volte ci presenta l'Apostolo, di fronte all'insulto dei pugni giudaici, quale atleta di una reazione ben più possente, quella morale-divina: «*... respondit apostolus: – percutere te incipiet Deus – ... graviore pugno pontificem repercussit, ipse enim corporaliter caesus est, illi retulit quod in animam percuteretur a Christo* » (*l. c.*). Vi è una bella differenza, col *Sermo adversus* etc. che dice: « *non defensavit* »!

Altro rilievo. Il *Sermo adversus* etc. in un punto del brano sopra riportato osserva: « *Non Hierosolymam conscendit, ut a praecedentibus Apostolis consilium sortiretur* ». Si riferisce a *Gal.* 1, 17: « *Neque veni Jerosolymam ad antecessores meos apostolos* ». Ma in questo passo di S. Paolo è espressa la sua indipendenza di *rivelazione*, in quello citato del *Sermo adversus* etc. appare una indipendenza di *consiglio*, aliena dal vero atteggiamento dell'Apostolo, quale si può arguire da *Gal.* 1, 18: « *Deinde post annos tres veni Jerosolymam videre Petrum, et mansi apud eum diebus quin-*

decim »; *Act.* 9, 26-27: « *Cum autem venisset (Paulus) in Jerusalem, tentabat se iungere discipulis..... Barnabas autem apprehensum illum duxit ad Apostolos* »; *Act.* 15 (Concilio di Gerusalemme). Invece S. Ambrogio, più conforme allo spirito dei citati passi *Gal.* 1, 18 e *Act.* 9, 26-27, nella sua *Expos. ps.* CXVIII, 10, 22-23, diversamente dal *Sermo adversus* etc. interpreta l'animo di Paolo, attribuendogli l'intento di trarre per sè, dalle sue conversazioni di Gerusalemme, qualche profitto d'apostolico bene: « *Plerisque enim iusti aspectus admonitio correctionis est, perfectioribus vero laetitia est. Quam pulchrum igitur, ut videaris et prosis! Bonum ergo vir iustus. Propterea denique apostolus Paulus ascendit Hierosolymam ut iustos videret, et cum Petro mansit diebus quindecim, ut ex eius aliquid cohabitatione proficeret* ».

Confronti di citazioni.

Si aggiungono caratteristiche differenze di nomenclatura in fatto di citazioni. I *tre sermoni* nella loro brevità contengono 7 volte l'appellazione *Dominus Christus*. Or essa non è ambrosiana. In riprova ho riscontrato in S. Ambrogio alcune centinaia di denominazioni di Gesù Cristo e ne ho ricavato i seguenti risultati.

Corpus, XXXII - LXII - LXIV.

S. AMBR. *Expos. Evang. sec. Luc.* [65] — *Expos. ps.* CXVIII [66]. *Explan. ps.* XII [67].

Passim.

SAGGIO DI DENOMINAZIONI DI GESÙ CRISTO . . N. 230

Christus	N. 150
Dominus Jesus . .	» 29
Jesus	» 25
	N. 204 *a riportare*

[65] An. 386-387 (IHM, *op. c.* 26) o 385-387, pubbl. 389 (C. SCHENKL, *Corpus,* 32, pars IV, pag. IX).

[66] An. 386-388 (IHM, *op c.* 24 e M. PETSCHENIG, *Corpus,* 62, p. VI).

[67] An. 388-397 (IHM, *op. c.* 22-24 e M. PETSCHENIG, *Corpus,* 62, p. VI).

Riporto	N.	204
Dominus	»	13
Christus Jesus . .	»	4
Jesus Christus . .	»	2
Jesus Dominus . .	»	2
Dom. nost. Jes. Chr.	»	2
Dominus Jes. Chr. .	»	2
Jesus Nazarenus .	»	1
	N.	230

P. L. MIGNE$_2$, tt. XIV-XV-XVI. - S. AMBR. *Opera omnia. Passim.*

SAGGIO DI DENOMINAZIONI DI GESÙ CRISTO . . N. 211

Christus	N.	156
Dominus Jesus . .	»	21
Dominus	»	11
Christus Jesus . .	»	7
Jesus	»	7
Jesus Christus . .	»	4
Dom. nost. Jes. Chr.	»	2
Dom. noster Jesus .	»	1
Dominus Salvator .	»	1
Dominus Salutaris .	»	1
	N.	211

Dalle due tabelle risultano denominazioni Ambrosiane di Gesù Cristo in numero notevole: ma non si trova una sola volta « *Dominus Christus* », che nei brevi *tre sermoni* ricorre 7 volte.

Analogamente, sebbene con minore contrasto, per i riferimenti a S. Paolo.

Un terzo delle volte che i *tre sermoni* lo citano (6 su 20), lo chiamano « *Apostolus Paulus* ». Ora tale appellazione in S. Ambrogio è relativamente rara. Invece « *Paulus* », che in S. Ambrogio è la formula più usata, nei *tre sermoni* non s'incontra che una volta. E vi si nota un « *beatissimus Paulus* » non Ambrosiano. Anche qui, a riprova, reco un saggio di riscontri Ambrosiani autentici.

Corpus, XXXII-LXII-LXIV.
S. AMBR. *Expos. Evang. sec. Luc.* — *Expos. ps.* CXVIII. *Explan. ps.* XII.
Passim.

SAGGIO DI CITAZIONI E DENOMIN. DI S. PAOLO. N. 238

Apostolus	N. 57
Paulus	» 141
Varie: *Sanctus Apostolus, Doctor Apostolus, Discipulus Christi, Gentium Doctor Electus, Bonus Dispensator Paulus, Bonus Magister, Vas electionis, Emendator morum etc.* .	» 23
Apostolus Paulus	» 17
	N. 238

Anche per S. Paolo dunque vi è notevole diversità nella proporzione della formula « *Apostolus Paulus* »: 17 volte su 238 (saggio) in S. Ambrogio; 6 volte su 20 nei *tre sermoni*.

Inoltre nel *Sermo De caritate*, pure breve, sebbene più sviluppato che il *De perfecto* e il *Sermo adversus* etc., troviamo due volte, e a poca distanza ([68]), « *dicente Evangelista* ». Tale modo è poco Ambrosiano: la formula si troverà 2 volte su 100 passi sparsi, come mostra il saggio seguente.

Corpus, XXXII-LXII-LXIV.
S. AMBR. *Expos. Evang. sec. Luc.* — *Expos. ps.* CXVIII. *Explan. ps.* XII.
Passim.

SAGGIO DI CITAZ. O DENOMINAZ. DI EVANGELISTI N. 108

Matthaeus, Marcus etc.	N. 35
Anonime	» 35
	N. 70 *a riportare*

([68]) *P. L.* MIGNE$_2$, XVII, 800 B e 804 A.

	Riporto	N. 70
Impersonali –	*(hoc habes, scriptum est, lectum est, legistis, dictum est, inquit, legimus, dicit)* . .	» 22
Evangelium – Scriptura Evangelica – Lectio evangelica – Illud evangelicum – In Evangelio . . .		» 7
Sanctus Evangelista – Evangelista – Ipse Evangelista		» 7
dicente evangelista		» 2
		N. 108

Conclusione.

Tutto sommato pertanto (vocabolario, stile, valore oratorio, figurazioni di S. Paolo, particolarità di citazioni), pare di poter relegare definitivamente tra gli spurii i *Sermones tres* del Codice Sessoriano.

III. — DE EXCESSU FRATRIS I – DE OBITU VALENTINIANI DE OBITU THEODOSII.

1. RISULTATI DELL'ANALISI DI FR. ROZYNSKI.

Francesco Rozynski ([69]) ha esaminato le Orazioni funebri di S. Ambrogio intitolate: *De excessu fratris sui Satyri liber prior, De obitu Valentiniani consolatio, De obitu Theodosii oratio,* analogamente a quanto fece Giovanni Bauer ([70]) per S. Gregorio di Nissa. I suoi risultati analitici si aggiungono all'asserto sintetico del Bardenhewer ([71]) riguardo ai due ultimi Discorsi suddetti: « *sono considerati modelli di retorica* ». Tali risultati sono i seguenti:

([69]) Citerò colla sigla *R* la sua dissertazione: *Die Leichenreden des hl. Ambrosius insbesondere auf ihr Verhältnis zu der antiken Rhetorik und den antiken Trostschriften untersucht.* Breslau, 1910.
([70]) *R* pag. 10, nota 2.
([71]) *Op. c.* II, 256.

Corrispondenze retoriche di schema.

Corrispondono al λόγος παραμυθητικός della divisione del retore greco Menandro il *De excessu fratris* I ([72]) e il *De obitu Valentiniani* ([73]): il *De obitu Theodosii* ha piuttosto per modello probabile lo ἐγκώμιον dell'uso romano descritto da Polibio ([74]). Del παραμυθητικὸς λόγος le parti assegnate da Menandro: — τὸ προοίμιον; τὰ ἐγκώμια (1° ὑρῆνος, ἔπαινος, 2° ὑρῆνος); τὸ παραμυθητικόν; ἐπίλογος — sono chiare nella prima ([75]) e seconda ([76]) Orazione. La terza non contiene, in generale, oltre l'esordio e la chiusa, se non lo ἔπαινος: troppo scarsi i ὑρῆνοι, e conturbate le παραμυθίαι ([77]). Anche l'ordinamento interno delle singole parti rispecchia le regole retoriche di Menandro ([78]), di Cicerone ([79]), e dell'uso ([80]); non senza notevole libertà ([81]), qualche volta giustificata dalla maggior efficacia (*R* 21), o dall'idea cristiana (*R* 69), o dall'influsso Ciceroniano morale (*R* 70).

Corrispondenze letterarie di contenuto.

Il contenuto poi presenta riscontri con Seneca: *Epist.* 99, 14 (*R* 35); *Consolationes: ad Marciam* ([82]), *ad Polybium* ([83]), *ad Helviam* ([84]); ancor più (*R* 25,118) con Cicerone: *Tuscul.* ([85]), *De off.* (*R* 51-53-70), *De Orat.* ([86]), *Orat.* (*R* 52-54 n. 2),

([72]) *R* 18, 93.
([73]) *R* 74, 93.
([74]) *R* 106-107-110-112.
([75]) *R* 11-12, 18-19.
([76]) *R* 11-12, 73-74.
([77]) *R* 97, 110-112.
([78]) *R* 44-46, 54-55, 59, 64, 68, 69, 80, 81, 84, 86, 98, 100.
([79]) *R* 46-47, 50-56, 83, 84, 115.
([80]) *R* 65, 101, 106.
([81]) *R* 17, 20-21, 28 n. 4, 46, 55-56, 68, 69-70, 81-83, 85, 93, 102, 110, 114-115.
([82]) *R* 23, 25-28, 30, 32, 37, 40, 41, 43, 57, 59, 61 n. 1, 92.
([83]) *R* 28, 30, 37, 39, 60, 61 n. 1.
([84]) *R* 38 n. 2, 43, 79.
([85]) *R* 23 n. 2, 26, 28 n. 3, 40 n. 3, 43, 61 n. 1, 62, 63, 81 n. 5, 87 n. 2, 116 n. 1.
([86]) *R* 46 n. 3, 47, 51, 54 n. 2.

Ad Attic. (*R* 38 n. 2), e principalmente, come è probabile, « *Consolatio* » in morte della figlia Tullia (*R* 118). Si possono citare pure: Plutarco, *Consol. ad Apoll.* ([87]), *ad uxorem* (*R* 38); *Consol. incerti ad Liviam* (*R* 99); *Laudatio Turiae* (*R* 44, 65); Properzio (*R* 39 n. 3); Orazio (*R* 28 n. 3); Svetonio (*R* 98); Valerio Massimo (*R* 23-24); Tacito (*R* 100 n. 3); i filosofi Cirenaici (*R* 43 n. 8), Stoici (*R* 48 n. 3), Peripatetici e Accademici (*R* 86); il Retore Menandro (*R* 35, 45, 91 n. 3); e in genere l'antica letteratura, specialmente consolatoria ([88]). La stessa forma di scritto consolatorio divulgativo, data poi probabilmente da Ambrogio almeno al discorso *De obitu Valentiniani* (*R* 75), riflette un uso letterario greco-romano (*R* 76-79). Si rilevano persino due pensieri in contrasto coll'idea cristiana, e collimanti in modo sorprendente coll'antica letteratura: la lode della bellezza corporale del fratello Satiro (*R* 63-64), e l'accenno che perturbamenti tellurici e atmosferici abbiano preannunziato la morte dell'imperatore Teodosio (*R* 98-99).

Divergenze cristiane di contenuto.

Tuttavia di fronte all'influenza del contenuto dell'antica letteratura Ambrogio mostra pure indipendenza: ne scarta e rifiuta elementi differenziali e antitetici rispetto al cristianesimo ([89]), altri ne rifonde in foggia cristiana ([90]), e adopera materia completamente nuova tolta dalla S. Scrittura ([91]) e dalla Sacramentaria cristiana (*R* 49-50). Qualcuna di queste impronte cristiane innalza l'eloquenza del Vescovo sopra quella delle Orazioni funebri pagane (*R* 58).

Il discorso in morte di Teodosio, per le frequentissime citazioni della S. Scrittura, e la loro dettagliata spiegazione, tiene qua e là dell'omelia (*R* 102 n. 1). Santi Padri di confronto sono: Lattanzio, *Div. Inst.* (*R* 48 n. 1), S. Gregorio

([87]) *R* 26 n. 1, 28 n. 3, 40 n. 3, 43.
([88]) *R* 26, 28, 30, 64, 79, 109 n. 2, 115-117.
([89]) *R* 31, 32, 48 n. 1 e 3, 50 n. 4, 58, 61, 69, 103, 116 n. 1.
([90]) *R* 25, 29, 65, 67, 68, 91, 92, 94, 115.
([91]) *R* 24, 42, 58-62, 66, 88-90, 93, 99, 101-103, 110.

di Nissa: *Orat. in Meletium* ([92]), *in Pulcheriam* ([93]), *in Placillam* (*R* 65), *in Basilium* (*R* 81 n. 2), *in Ephrem* (*R* 81 n. 2), *in 40 Martyres* (*R* 81 n. 2), e passim (*R* 46 diff.); S. Gregorio di Nazianzo: *Orat. in Caesarium* ([94]), *in Basilium* (*R* 66), *in Gorgoniam* (*R* 66); S. Girolamo: *Epistolae* ([95]).

È da notarsi che i discorsi di Ambrogio, malgrado la loro grande dipendenza dall'antichità, fanno più impressione di Orazioni funebri cristiane che quelli dei due Gregori (*R* 102 n. 1).

Ambrogio e le fonti.

Pertanto si presenta il quesito, se la conformità delle Orazioni colla antica retorica e letteratura sia casuale, o effetto di vera utilizzazione delle fonti da parte dell'Oratore; ma a questa seconda idea induce la circostanza che Ambrogio si mostra famigliare colla letteratura pagana di consolazione (cfr. per es. *De excessu fr.* I, nn. 14, 70, 71 ed altri) e l'osservazione che la conformità si estende sino alla disposizione dei motivi di consolazione (*R* 116), poichè una sì ampia concordanza non può venir spiegata come un semplice caso (*R* 118). Onde è da concludere che nella disposizione del suo Discorso, Ambrogio è dipendente assolutamente dalla letteratura classica. Lo schema del λόγος παραμυθητικός e dello ἐγκώμιον, creato dalla retorica pagana, e allora ancor diffuso, egli lo ha messo a base dei suoi Discorsi, e poi lo ha elaborato, appoggiandosi all'antica tecnica, con più o meno libertà (*R* 119).

Sul contenuto ebbe influenza, oltre la letteratura pagana, anche la religione cristiana, in modo importante; così che vale pure per Ambrogio quello che Donders disse dei Discorsi funebri di S. Gregorio Nazianzeno: la Retorica esser stata ancora il vaso, ma riempiuto in maniera differente da

([92]) *R* 20-21 (differenza), 55 (diff.), 64 n. 3, 66 (diff.), 100, 109 n. 2.
([93]) *R* 21 (diff.), 66 (diff.).
([94]) *R* 21 n. 1 (diff.), 28 n. 4 (diff.), 66 (diff.).
([95]) *R* 40 n. 3, 47 n. 7, 77 n. 1, 79 n. 3, 107 n. 1.

quella dei pagani, per la parte fatta al pensiero cristiano (*R* 120).

In particolare sta vero: per *De excessu fratris* I, che la dipendenza dai modelli dell'antichità concerne in prima linea la forma, in seconda linea il contenuto, ma i pensieri presi dall'antica letteratura appaiono in ogni luogo nel profondo senso cristiano (*R* 67); per *De obitu Valentiniani*, che Ambrogio è dipendente secondo la forma, e anche secondo il contenuto, dall'esempio antico, ma ancora il pensiero, naturalmente, vi ha ricevuto impronta cristiana (*R* 92).

2. RECENSIONE DELL'ANALISI DI FR. ROZYNSKI.

S. Ambrogio e l'eloquenza funebre.

Una pregiudiziale. Il Rozynski ha mietuto nell'ambito dell'eloquenza Ambrosiana più ricco di messe letteraria-retorica: le orazioni funebri erano per il Vescovo la parte oratoria più suscettibile di subire l'influenza delle regole retoriche e delle fonti classiche. Poichè, anzitutto, la tradizione biblico-orientale, cui essenzialmente, in generale, si ispirava S. Ambrogio, non gli offriva esempi, o materia d'eloquenza funebre secondo l'uso romano. Infatti presso gli Ebrei, come in genere presso gli Orientali, la commemorazione oratoria dei morti tiene esclusivamente dell'inno funebre, *Kinâ* ([96]). David in morte di Saul e Gionata pronuncia, in loro elogio e compianto, la *Canzone dell'Arco* ([97]), e ordina che sia insegnata al popolo. Parimenti il santo Re sul tragico sepolcro di Abner improvvisa un poetico encomio, di cui ci è data qualche strofa ([98]).

([96]) La forma speciale dei lamenti funebri usata più volte a scopi letterari fu perfettamente illustrata dall'eccellente monografia di C. BUDDE, *Das hebräische Klagelied*, nella *Zeitschr. f. d. a. t. Wissenschaft*, 1882, pag. 1 ss. (STADE, *Storia del popolo d'Israele*, I, 502 (71) in *Storia Univ.* ONCKEN, Sez. I, Vol. VII). Cfr. G. RICCIOTTI, *Le lamentazioni di Geremia*. Introd. I (I riti funebri dell'antico oriente), Torino, 1924.

([97]) II *Re* 1, 17-27.

([98]) II *Re* 3, 33-34.

L'elogio funebre, inteso e praticato come forma di eloquenza, è un esclusivo prodotto greco-romano. Naturale, dunque, che S. Ambrogio ne dipenda. Tanto più che, non capitandogli di fare un elogio funebre colla frequenza con cui teneva le sue omelie, e non essendo ancora diffusi i modelli, pur intinti di retorica funebre, lasciati dai Padri Greci, si trovava, in faccia all'urgenza, e all'importanza degli elogi imperiali, come un po' colto alla sprovvista, e quindi necessitato a battere la via comune.

Questa condizione degli elogi funebri Ambrosiani, rispetto alla retorica e alla letteratura consolatoria, va rilevata, perchè concorre a spiegare come essi siano più o meno « *modelli di retorica* » [99] mentre non lo sono invece gli altri Discorsi.

S. Ambrogio e le fonti.

In secondo luogo, va forse temperato il giudizio del Rozynski che di fronte all'alternativa di una retorica funebre Ambrosiana, o casuale, o invece direttamente derivata dall'impiego delle fonti, adotta *ab intrinseco* la seconda conclusione (*R* 116 ss.). La prima ragione che adduce è la famigliarità di Ambrogio colla letteratura pagana di consolazione, per il che rimette specialmente ai nn. 14, 70, 71 di *De excessu fratris* I. Ora le espressioni di questi luoghi sono troppo vaghe, per trarre l'illazione di una famigliarità Ambrosiana colla letteratura consolatoria. Basta enunciare tali espressioni: « *sed consolandi hodie, non tractandi, partes recepi; quamquam abducere a moerore animum intentione tractandi consolationis sit usus* (n. 14) ... *illi fleant suos, quos in perpetuum existimant interiisse: illi nullas habeant lacrymarum ferias, nullam tristitiae requiem consequantur, qui nullam putant requiem mortuorum. Nobis vero quibus mors non naturae, sed vitae istius finis est, quoniam melius ipsa natura reparatur, fletus omnes casus mortis abstergat* (n. 70). *Certe si illi sibi aliqua solatia repererunt qui finem sensus, defectumque naturae mortem arbi-*

[99] BARDENHEWER, *op. c.* II, 256.

trati sunt; quanto magis nos, quibus meliora post mortem praemia bonorum factorum conscientia pollicetur! Habent gentiles solatia sua, quia requiem malorum omnium mortem existimant; et ut vitae fructu carent, ita etiam caruisse se putant omni sensu et dolore poenarum, quas in hac vita graves et assiduas sustinemus. Nos vero ut rectiores praemio, ita etiam patientiores solatio esse debemus; non enim amitti, sed praemitti videntur, quos non assumptura mors, sed aeternitas receptura est (n. 71) ». Non era necessario che Ambrogio fosse famigliare colla letteratura consolatoria per fare simili allusioni alla mentalità pagana, in confronto con quella cristiana.

Schema consolatorio.

L'altra ragione per argomentare l'utilizzazione Ambrosiana delle fonti consolatorie, invece che la semplice casualità della corrispondenza, il Rozynski la deduce dal fatto che la conformità si estenderebbe sino alla disposizione dei motivi di consolazione, dietro la scorta di uno schema consolatorio tradizionale, così espresso in *De exc. fr.* II, 3: « *Proposuimus solari nos communi usu, nec durum putare quidquid universos maneret, et ideo mortem non esse lugendam: primum, quia communis sit et cunctis debita, deinde, quia nos saeculi huius absolvat aerumnis, postremo, quia somni specie ubi ab istius mundi labore requietum sit, vigor nobis vivacior refundatur* ». Questo schema è quello di Seneca in *Consolatio ad Marciam*, i cui motivi di consolazione sono esposti nell'ordine seguente:

1. Noi tutti siamo mortali, cc. 9-18.

2. I morti sono sfuggiti ai mali di questa vita terrestre, cc. 19-23.

3. I loro spiriti sono nel luogo dei beati, cc. 24-26.

Tale disposizione sarebbe seguita da Ambrogio:

De exc. fr. I:

1. Noi dobbiamo morire tutti senza eccezione (nn. 3, 4, 65, 66).

2. La morte libera dai mali (nn. 28-33, 67).

3. I morti risorgeranno (nn. 70, 71).

De exc. fr. II:

1. La morte è destinata a tutti gli uomini, e nessuno è capace di sottrarsi alla legge generale della morte (nn. 4-17).
2. La morte libera da tutti i mali e pericoli (nn. 18-49).
3. Noi tutti un giorno risorgeremo (nn. 50-125).

De obitu Valentiniani (in senso inverso):

1. I morti risorgeranno (n. 45).
2. Il morto è passato a una vita migliore (nn. 46-47).
3. Tutti gli uomini debbono morire (n. 48).

Ora si noti in *De obitu Valentiniani* la inversione dei motivi rispetto a *De exc. fr.* I e II e SEN. *Consol. ad Marciam*. Si consideri che il 2° motivo di *De obitu Valentiniani* (« *il morto è passato a miglior vita* ») non è affatto identico al 2° motivo di *De exc. fratris* I e II e SEN. *Consol. ad Marciam* (« *la morte libera da tutti i mali* »); poichè l'uno è positivo, l'altro semplicemente negativo, tanto che S. Ambrogio in *De exc. fr.* I, 71 presenta i due motivi come esempio della diversità delle due consolazioni, cristiana e pagana: « *certe si illi aliqua solatia repererunt, qui finem sensus, defectumque naturae mortem arbitrati sunt; quanto magis nos, quibus meliora post mortem praemia bonorum factorum conscientia pollicetur etc.* » ([100]). Si aggiunga che *De obitu Theodosii* non presenta il suddetto schema.

Ed ecco che intanto due su quattro Discorsi non hanno, a rigore, l'intesa conformità di disposizione dei motivi, rispetto alla *Consolatio ad Marciam*. Per di più la *risurrezione dei corpi*, che costituisce il 3° motivo in *De exc. fr.* I e II e il 1° in *De obitu Valentiniani*, non è, assolutamente parlando, la *beatitudine* del 3° motivo di *Consolatio ad Marciam*. In ogni modo si tratta di uno schema brevissimo, semplicissimo, e non tanto letterario, quanto popolare, e ripetuto in ogni tempo: ancor oggi i motivi di consolazione che si odono a riguardo di un morto si aggirano su questi tre:

([100]) Vedi tutto il n. 71 sopra riportato a pag. 58-59.

1° È un passo che si deve far tutti. 2° Sono finite tante sue tribolazioni. 3° È andato a star meglio. Anche a questo riguardo non era necessario che Ambrogio fosse famigliare colla letteratura consolatoria per adottare uno schema che è comune agli scrittori di *Consolationes* e al semplice conversare, agli oratori e al popolino, al secolo IV e al XX ([101]).

Si potrebbe osservare che il Cristianesimo ha motivi consolatorii di particolare finezza (vedere per esempio PASCAL, *Pensieri*, cap. XXX), e che Ambrogio, vescovo cristiano, ad essi si sarebbe elevato, se non era la sua famigliarità colle fonti pagane. Ma tali squisiti motivi cristiani, se si aggiungono a quelli pagani-comuni, non li sopprimono (Pascal esagera quando asserisce che Socrate e Seneca non dicono nulla di persuasivo nei loro schemi consolatorii). E inoltre nella loro delicatezza e sublimità, meno si confanno a un uditorio di gran calca e confusione, come quello dei funerali degli Imperatori, o del fratello del Vescovo, bensì invece meglio si addicono alla letteratura ascetico-mistica, o a quell'uditorio che vi abbia l'animo preparato e inteso. Onde non è meraviglia se Ambrogio non li assume a schema, e solo vi fa accenni ([102]). Rimane poi che non è dimostrata, come sopra abbiamo visto, una vera conformità tra lo schema di Seneca e quelli di S. Ambrogio, e che, invece della *beatitudine* senechiana, in tre su quattro Discorsi di S. Ambrogio si trova un capitale argomento di propaganda cristiana, quale è la Risurrezione.

([101]) In un curioso libro, J. DE CHAIGNOLLES, *La mort*, Paris 1870, lo schema consolatorio ambrosiano universale non manca di apparire nella fioritura di interessanti citazioni funebri, che, con qualche passo di Giobbe, dei Salmi, di Sofocle, S. Gerolamo, S. Bernardo, comprendono: Charron, Pascal, Corneille, Young, James Hervey, Voltaire, Klopstock, J. De Maistre, Byron, M.me Swetcine, M.me De Gasparin, Lamartine, Victor Hugo, la Regina Vittoria.

([102]) In *De exc. fr.* I, 2 e II, 46 la morte di Cristo; in *De obitu Valent.* 39 Maria a pie' della Croce; in *De exc. fr.* II, 6, 41 ss. la partecipazione celeste alla grazia di Cristo; *ibid.* 45 la morte dei martiri; *ibid.* 132 la visione del nuziale trionfo celeste di Gesù; ben sono limpide proiezioni consolatorie del misticismo cristiano.

Lo spiccato colore letterario.

Ma se gli argomenti su accennati del Rozynski non autorizzano di per se stessi, secondo il mio modesto modo di vedere, ad attribuire ad Ambrogio un sistematico uso delle fonti pagane di *Consolazione*, come si spiega il fatto che nelle Orazioni funebri ambrosiane si nota uno spiccato colore letterario, esteso ad ispirazioni e analogie consolatorie? Per una plausibile spiegazione basta forse ricordare la cultura romana di Ambrogio; la maggior cura anche letteraria richiesta dall'amore fraterno (in *De exc. fr.* I e II) e dalle gramaglie imperiali (in *De obitu Valent.* e *De obitu Theod.*); e la tradizionalità, per un romano colto, degli schemi e pensieri consolatorii letterari: tradizionalità, il cui potere d'influsso era assicurato, anche in un cristiano, dal monopolio greco-romano dell'eloquenza funebre, e dalle frequenti coincidenze col senso comune universale.

La lode della bellezza corporale.

In terzo luogo, sembra di dover fare all'analisi del Rozynski alcune osservazioni di dettaglio.

Egli nell'esame dei punti di contatto delle Orazioni ambrosiane colle regole e coi modelli di *Consolationes*, ne vede di singolari per contrasto col Cristianesimo, laddove questo contrasto non appare esistere.

La lode della bellezza corporale di Satiro, conforme alla retorica consolatoria, secondo lui sarebbe meno conveniente in una Orazione cristiana (*R* 64). Ma quello che i Retori intendevano sono due ἐκφράσεις vere e proprie: l'una, delle qualità fisiche da vivo, nell'ἔπαινος; l'altra, della salma, nel 2° θρῆνος. Ora Ambrogio nell'ἔπαινος loda invece la bellezza della virtù di Satiro, e nel 2° θρῆνος ha questo fugacissimo, quanto soavissimo accenno: « *Licet ipsa species et exanimis corporis forma soletur, oculosque manens gratia et permanens figura demulceat; nihil, inquam, moror, procedamus ad tumu-*

lum » ([103]). Naturalezza vi è qui, non retorica; estremo bacio fraterno, non ἔκφρασις più o meno artificiosa. È poi proprio vero che la lode della bellezza corporale non sia bene a suo posto in una Orazione funebre cristiana? La biblica *Canzone dell'Arco* in morte di Saul e Gionata così canta: « *Saul et Jonathas amabiles et decori in vita sua, in morte quoque non sunt divisi: aquilis velociores, leonibus fortiores ... Doleo super te, frater mi Jonatha, decore nimis et amabilis super amorem mulierum* » ([104]). S. Gregorio di Nissa fa più o meno l'ἔκφρασις fisica nelle orazioni funebri per Melezio, Placilla, Pulcheria. Soggiunge il Rozynski che la lode della bellezza del corpo non ha assolutamente l'approvazione del fratello Satiro, per quel che Ambrogio dice di lui in *De exc. fr.* I, 48: « *sed malo laudare quae perceptis mysteriis Dei duxit humanis esse potiora* ». Ma quivi si tratta non di rinnegamento delle cose umane, ma della loro subordinazione alle divine.

L'accenno ai cataclismi in morte di Teodosio.

Un secondo punto, sintomatico, secondo il Rozynski (*op. c.* 98-99), di contatto colle fonti pagane, e invece non conveniente all'idea cristiana, è l'accenno che perturbamenti tellurici e atmosferici abbiano preannunziato la morte dell'Imperatore Teodosio ([105]). Ma i passi paralleli della letteratura romana, che soli avrebbero dovuto influenzare Ambrogio, riflettono il senso superstizioso pagano. Ora questo dal Vescovo è condannato: « *quis prudentium credat quod signorum motus, qui ad diem saepe mutantur et multipliciter in se recurrunt, insignia deferant potestatum?* » ([106]). Dunque non è probabile che i passi suddetti siano sua ispirazione. Questa può invece trovarsi nell'idea, precisamente cristiana, abbastanza comune, che la Provvidenza si serva dei fenomeni naturali come *avvisi del cielo*. Quest'idea si presentava ad Am-

([103]) S. Ambr. *De exc. fr.* I, 78.
([104]) II *Re* 1, 23, 26.
([105]) S. Ambr. *De obitu Theodosii*, 1.
([106]) S. Ambr. *Exam.* IV, 4, 18.

brogio, depurata di superstizione, nella S. Scrittura ([107]), e, famosa, in Giuseppe Flavio ([108]), a proposito della caduta di Gerusalemme. Nè vale l'osservazione del Rozynski che il genere di avvenimenti accennati da S. Ambrogio non annunzi, nell'idea cristiana, la morte di *una persona*. Teodosio era tale personalità che poteva ben apparire quasi una *Istituzione:* era stato tre volte salvatore militare dell'Impero Romano, e suo restauratore anche civile; martello del paganesimo e antemurale dell'Eresia; perciò, specialmente dai cristiani Niceni, chiamato il Grande. La morte di sì impareggiabile imperatore ad Ambrogio non poteva apparire se non come la più grande sciagura pubblica, in mezzo all'immane pericolo dei Barbari. Quale meraviglia pertanto, se ritenesse che non disdicessero a tale morte indizi precursori *simili* a quelli descritti dalle S. Scritture come castighi, preannunzi e ammonizioni, o come segni del finimondo? Che il santo Vescovo nei tempi precedenti la morte di Teodosio (395) fosse molto sinistramente preoccupato dal pericolo dei Barbari, risulta chiaro. In morte di Satiro ([109]) scriveva: « *In hoc omnium metu, cum omnia motibus sint suspecta Barbaricis* » ([110]). E in una lettera, che secondo alcuni ([111]) è del 387, secondo altri ([112]) del 393: « *nos autem obiecti barbaricis motibus et bellorum procellis, in medio versamur omnium molestiarum freto, et pro his laboribus et periculis graviora colligimus futurae vitae pericula* » ([113]). Onde Ernesto Buonaiuti ([114]) potè addirittura con-

([107]) *Exod.* 9, 22-26; 10, 21-22; *Ps.* 104, 31; *Sap.* 16, 16; *Is.* 13, 10; *Ezech.* 32, 7; *Joel.* 2, 10, 31; 3, 15; MATTH. 24, 29; MARC. 13, 24; LUC. 21, 25; *Act.* 2, 19-20.

([108]) *De Bello Jud.* VI, 5, 3 (XXXI).

([109]) Secondo Tillemont e Maurini, nel 379; secondo Seeck e Rauschen nel 375; ma IHM, *op. c.* 37 s. conferma il 379, e così pure MORICCA, *op. c.* II, parte I, p. 479.

([110]) S. AMBR. *De exc. fr.* I, 1.

([111]) Baronio, Ughelli, Bollandisti, cfr. MAURINI, *S. Ambr. opp.* t. II, Ord. *Epist.* 59 (*P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 902).

([112]) HERMANN, cfr. MAURINI *l. c.*

([113]) S. AMBR. *Epist.* 59, 3.

([114]) *S. Ambrogio* (*Profili*, Editore Formiggini) Roma, 1923, pag. 23.

getturare: « Dal suo osservatorio milanese Ambrogio seguiva con la morte nell'anima l'incalzare funereo degli avvenimenti, in cui gli sembrava di scoprire i sintomi premonitori della catastrofe del mondo ». Se ciò fosse vero, il passo di S. Ambrogio si potrebbe spiegare nel modo seguente. Era opinione tradizionale, diffusa specialmente dal V secolo in poi, ma anche prima, quindi fin dai tempi di S. Ambrogio, che dovessero coincidere la fine dell'Impero Romano e quella del mondo ([115]). Lo sfacelo imperiale coll'incalzar dei Barbari apparve non lontano ([116]), anzi colla morte di Teodosio potea temersi prossimo, e tale pure, per la suddetta credenza di concomitanza, lo sfacelo mondiale. Pertanto i fenomeni naturali antecedenti alla morte dell'imperatore erano interpretabili nel senso di quelli finali descritti dai Vangeli: perciò gli accenni di Ambrogio potevano costituire un'allusione discreta alla gravità degli eventi temibili. Senonchè il grande Dottore, se si mostra impressionatissimo, non appare catastrofico. Nella stessa Epistola su citata, nella quale manifesta tanta apprensione, presenta a Severo, vescovo di Napoli, un confratello venuto « *ex ultimo Persidis sinu* », per finire i suoi giorni, in meritato riposo, nel pacifico litorale della Campania: « *quibus in locis quasi ab huius mundi vacuam tempestatibus suppetere sibi posse praesumpserit securitatem, ubi post diuturnos labores reliquum vitae exigat* » ([117]). E decanta egli stesso la sicurezza, la quiete, la tranquillità, e la libertà d'animo di quelle meridionali regioni, non invase dai Barbari; e, in confronto, lamenta il terrore barbarico dell'Alta Italia ([118]). In *De Elia et*

([115]) GRISAR, *S. Gregorio M.* Roma, 1904, pag. 39.

([116]) GRISAR, *l. c.*

([117]) S. AMBR. *Epist.* 59, 1.

([118]) N. 2: « *Remota enim vestri ora litoris non solum a periculis, sed etiam ab omni strepitu, tranquillitatem infundit sensibus, et traducit animos a terribilibus et saevis curarum aestibus ad honestam quietem... Etenim liber animus a Barbarorum incursibus et proeliorum acerbitatibus, vacat orationibus, inservit Deo, curat ea quae sunt Domini, fovet illa quae pacis sunt et tranquillitatis* ». N. 3: « *Nos autem obiecti barbaricis motibus...* ».

ieiunio, composto pure in quell'epoca ([119]) scrive abbastanza pacatamente, n. 78: « *Nec tamen quisquam frangi debet, cum audit quia disperdet Dominus orbem terrarum. Ne forte dicat: Esto, nos gravia peccata commisimus, quid deliquit coelum...?* etc... *Quis enim laboris est fructus nisi requies post laborem? Similiter et orbis terrarum* **aliquando** *solvendus est, ut sit requies fatigatis* ». Si può dunque ritenere che Ambrogio nelle sue preoccupazioni ha in vista soltanto gli effetti militari, politici, e civili delle incursioni barbariche, incombenti allora sull'Italia settentrionale. Ciò non toglie che non si trattasse sempre di un gravissimo stato di cose, pel quale la morte di Teodosio assumeva una straordinaria importanza, ben suscettibile di *avvisi del cielo*. Una conferma si ha dall'ultimo addio di Ambrogio al provvidenziale Imperatore: « *Dilexi virum, qui cum iam corpore solveretur, magis de statu Ecclesiarum quam de suis periculis angebatur* » (n. 35). « *Circumdederunt me dolores mortis, pericula inferni invenerunt me* » (*Ps.* 114, 3); *multorum enim pericula sunt, sed remedia paucorum. In omnibus sacerdos periclitatur, in omnibus reis angitur; quod enim alii patiuntur, ipse sustinet: et iterum liberatur, cum alii qui tenentur periculis liberantur. Conteror corde, quia ereptus est vir, quem vix possumus invenire; sed tamen tu solus, Domine, invocandus es, tu rogandus, ut eum in filiis repraesentes. Tu, Domine, " custodiens etiam parvulos in hac humilitate „* (*Ps.* 114, 6), *salvos facito sperantes in te* (n. 36).

Il tratto sulla scoperta della Croce.

Altra incongruenza d'interpretazione retorica è la spiegazione che il Rozynski viene a dare del fatto che *De obitu Theodosii*, sulla fine, insieme coi cenni laudativi degli Imperatori Graziano e Costantino, e dell'Imperatrice S. Elena, contiene il lungo tratto sulla scoperta della Croce. Si ha qui l'elogio degli antenati, osserva il Rozynski (*op. c.* 106), posto all'ultimo, secondo l'uso romano antico della descrizione di Po-

([119]) Tra il 386 e il 392: cfr. C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars II, pag. XIII. Cfr. MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 381.

libio. Si può obiettare che bisogna, in tale ipotesi, intendere gli antenati in un senso nuovo: i retori parlano del τὸ γένος, ossia degli antenati genealogici, non dei predecessori politici senza vincolo genetico. Ma concediamo pure che Ambrogio genialmente comprenda nella regola retorica la genesi politica dell'impero cristiano: tuttavia il racconto della scoperta della Croce, particolareggiato, e di notevole ampiezza [120], la parlata di S. Elena [121], la simbologia dell'uso imperiale della Croce e dei suoi chiodi, tutto ciò sembra tutt'altra cosa che elogio di antenati. Nè si può supporre, coi Maurini [122], che si tratti di una delle solite digressioni Ambrosiane, o, col De Broglie [123], che gli eccessivi particolari fossero necessari ad Ambrogio per i suoi uditori che li ignoravano, poichè, comunque, egli veniva a sciupare il magnifico effetto del suo patetico addio a Teodosio; il che era troppo di cattivo gusto; eppoi espressamente aveva detto che quell'addio era la perorazione: « *Et ego*, *ut quadam sermonem meum peroratione concludam, dilexi virum misericordem* etc. » (n. 33). Plausibile invece la spiegazione del Laurand [124]: « Saint Ambroise avait bien réelment conclu par l'admirable expression de son amitié pour l'empereur qui venait de disparaître: *Dilexi virum*..... Dans la publication, il crut pouvoir ajouter la longue narration qui faisait sans doute partie de quelque autre discours, mais qui, en tous cas, n'appartenait pas à l'éloge de Théodose ».

L'impressione cristiana.

Infine nello studio retorico di Rozynski piace rilevare la constatazione che i Discorsi funebri di S. Ambrogio, malgrado la loro grande dipendenza dall'antichità, fanno più

[120] Consta di 5 sezioni la parte puramente descrittiva (nn. 43-47); di altre 4 quella simbologica (nn. 48-51); di 2 quella filosofica-storica-biografica in relazione a Graziano e Teodosio (nn. 52-53); complessivamente di 11 sezioni su 56 che ne conta l'Orazione.

[121] N. 43 (parte) - 44 (intero).

[122] *S. Ambr. Opp.* t. II, 1210, *P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 1462 (51).

[123] *S. Ambrogio*$_3$, Roma, 1906, pag. 189.

[124] *Revue d'histoire eccles.* Louvain, avril-juillet, 1921, pag. 350.

impressione di orazioni funebri cristiane, che non quelli di S. Gregorio Nazianzeno e di S. Gregorio di Nissa; e che il procedimento omiletico, preferito dall'eloquenza Ambrosiana, fa la sua comparsa in *De obitu Theodosii* a tal segno, che il Discorso in qualche manoscritto porta il titolo: « *Psalmus 114 in obitu Theodosii* » (*R* 102).

La classificazione del I° Discorso.

Bruno Albers ([125]), quanto alla prima Orazione in morte di Satiro, respinge la conclusione del Rozynski circa il genere retorico di tale discorso, e lo ritiene una μονῳδία, anzichè un λόγος παραμυθητικός. Ma nella μονῳδία, secondo Menandro ([126]), l'elogio del defunto è frammischiato al θρῆνος, e ad esso ordinato, e si svolge in corrispondenza delle varie epoche della vita; vi è la descrizione del corteo funebre; e mancano le παραμυθίαι. Invece in *De exc. fr.* I l'elogio presenta unità e compattezza (nn. 42-63), e importanza propria, e risulta dalla rassegna delle virtù, senza ordine di tempo; non comparisce il quadro del corteo funebre (non si può certo ritenere per tale l'accenno fatto nel n. 28, che l'uditorio reca il pianto di tutta la cittadinanza, di tutte le età, e i voti di ogni ordine sociale); ed è evidente un buon nucleo di παραμυθίαι (nn. 68-77), come vuole il λόγος παραμυθητικός di Menandro ([127]). A questo riguardo dunque io sto col Rozynski.

([125]) *Ueber die erste Trauerrede des hl. Ambrosius zum Tode seines Bruders Satyrus* nel volume miscellaneo pubblicato pel 60° di Alberto Erhardt, Bonn, 1922, pag. 24-52.

([126]) L. SPENGEL, *Rhetores graeci ex recognitione,* Lipsiae, 1853, vol. III, pag. 434 ss.

([127]) SPENGEL, III, 413, 22 ss.

IV. — DE EXCESSU FRATRIS LIBER SECUNDUS DE FIDE RESURRECTIONIS.

(*P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 1371 ss.).

1. TITOLO E CONTENUTO.

Il Rozynski tratta solo *De excessu fratris liber primus;* ma a questo segue il *liber secundus*, cui egli fa appena qualche accenno occasionale.

Questo Discorso porta il titolo: *De excessu fratris liber secundus*, perchè tenuto *die septimo ad sepulcrum* [128] cioè nei funerali di *settima* [129] del fratello, al quale l'Oratore si riferisce direttamente a principio (nn. 1-3), poi in un altro punto (nn. 42-43), e alla fine (n. 135); e indirettamente, per espresso proposito (nn. 2-3), in tutto il corso del sermone.

Il sottotitolo *De fide resurrectionis* o *De resurrectione*, ripete la sua ragione dall'argomento principale; e addirittura come vero e unico titolo, adottato da qualche edizione [130], sembra risalire a S. Ambrogio stesso [131] e a S. Agostino [132]. Alcuni codici lo presentano in capo alla parte sulla Risurrezione, che sola, di tutto il Discorso, essi riportano, neanche intera [133].

Comunque, l'intitolazione *De excessu fratris liber secun-*

[128] S. AMBR. *De exc. fr.* II, 2. Anno può tenersi il 379; cfr. IHM, *op. c.* 37 s. e MORICCA, *op. c.* II, parte I, pag. 479.

[129] Che fosse uso fare funerali il giorno settimo dalla morte apparisce anche da *De obitu Theodosii*, 3.

[130] Per es. Romana-Parigina, 1632.

[131] S. AMBR. *Explan. ps.* 1, 51: « *Et de resurrectione quidem plurima Scripturarum sunt testimonia quae non praetermisimus in libris Consolationis et Resurrectionis* ».

[132] S. AUG. *De gratia Christi et de pecc. orig.* II, 41, 47: « *in opere quod scripsit de resurrectione sanctus Ambrosius* ».

[133] *Trecensis* 284 dalla sezione 53, *Brugellensis* 1893/99 dalla 106; cfr. *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, praef. p. 62; pars II, praef. pag. 30-31.

dus è conforme alla tradizione dell'Autore [134] e della maggior parte dei codici [135].

Il contenuto apparisce dal seguente schema:

ESORDIO (nn. 1-2): Ricordi degli sfoghi di dolore, alla morte del fratello. Opportunità di risalire ora dal fratello, senza punto abbandonarlo, al genere umano.

PROPOSIZIONE (n. 3): « *Mortem non esse lugendam: primum, quia communis sit et cunctis debita; deinde, quia nos saeculi huius absolvat aerumnis; postremo, quia somni specie ubi ab istius mundi labore requietum sit, vigor nobis vivacior refundatur* ».

CONFERMAZIONE (nn. 4-125):

I[a] PARTE: « *Mortem non esse lugendam, quia communis sit* » (nn. 4-17).

1. *ex ratione:* È assurdità e presunzione lamentare per se stessi una legge che colpisce tutti; ed è esigenza di natura consolarsi (n. 4).
2. *ex hystoria:* Si racconta persino di popoli che piangevano la nascita, festeggiavano la morte (n. 5).
3. *ex Scriptura:* La morte, eredità universale di Adamo, mette capo alla universale grazia di Cristo (n. 6).

II[a] PARTE: « *Mortem non esse lugendam, quia nos saeculi huius absolvat aerumnis* » (nn. 18-49).

1. *ex ratione:* La vita è piena di mali (nn. 18-19): e l'anima quaggiù è come in un carcere (n. 20); colla morte essa si libera: dunque la morte non è un male (n. 21).
2. *ex Scriptura:* Detti e fatti sui dolori della vita, sul rimedio che è la morte (nn. 23-39), e sulla felicità che essa dona ai giusti in Cielo (nn. 40-43).
3. *ex hystoria:* La morte riabilita spesso una cattiva vita;

(134) S. AMBR. *De exc. fr.* II, 1: « *Superiore libro* (*De exc. fr.* I) *aliquid indulsimus* ».

(135) *Corpus*, 32, pars I, fasc. 2, praef. pag. 36, 63, 69, 74; pars II, praef. pag. 21, 22, 23, 32.

dona la libertà a popoli, la vittoria ad eserciti (n. 44); colla morte dei Martiri si è rivendicata la Religione, accresciuta la Fede, consolidata la Chiesa; con quella dei nemici si spengono gli odii (n. 45); colla sua morte Cristo ha redento il mondo (n. 46).

III[a] PARTE: « *Mortem non esse lugendam, quia somni specie... vigor nobis vivacior refundatur* » = risurrezione (nn. 50-125).

1. *ex ratione:* La vita buona o cattiva si conduce insieme dall'anima e dal corpo cooperanti; dunque il premio o castigo dev'essere condiviso: ossia bisogna che il corpo risorga (n. 52, cfr. n. 88).
2. *ex analogia:* Rinnovazioni in natura (nn. 53-58, cfr. 61-64); reviviscenza della fenice (n. 59); riproduzione della specie umana (nn. 60-64); metempsicosi ([136]).
3. *ex Scriptura:* Profezie (nn. 66-76, cfr. 86-87); esempi di risurrezioni (nn. 76-86); promesse di Cristo (nn. 89-91); annunzi di S. Paolo (nn. 92-93; 104); Apocalissi (nn. 121-122); risurrezione di Cristo (n. 102).

CONFUTAZIONE (nn. 126-131): *ex ratione:*

a) Quella filosofia che all'immortalità dell'anima non congiunge la resurrezione dei corpi, non basta a sciogliere i problemi che presenta la morte dell'uomo (n. 126).

b) La metempsicosi è incompatibile con l'umana natura, (n. 127, cfr. n. 130), ridicola (nn. 128-129), incredibile e repugnante, di fronte alla fede della risurrezione (n. 130), e prodotta dalla pagana idolatria verso le bestie (n. 131).

CONCLUSIONE (nn. 132-135): L'anima mia anela a spiccare omai il volo dalle angustie della vita e del corpo, per

([136]) N. 65: è evidentemente argomento *ad hominem* contro i pagani negatori della risurrezione, credenti invece nella metempsicosi. Altro *ad hominem* simile è portato al n. 70 in commento alla profezia di Ezechiele: cioè il mito Tebano di Cadmo che uccide il drago, e ne sotterra i denti, da cui nascono uomini in armi.

salire al Cielo, a cantare le lodi di Dio e veder la festa delle nozze di Gesù (nn. 132-133). Che provvida fede! che dolce speranza! che divina grazia! Nessuno me la potrà rubar mai, finchè mi basti la vita (n. 134). Non altro mi rimane da sperare che al più presto, o fratello, tu mi chiami (n. 135).

Queste le grandi linee, abbastanza armoniche: ma irregolarità notevoli si incontrano nell'esame dei particolari.

Anzitutto la 3ª parte, sulla Risurrezione, ha uno sviluppo quasi doppio [137] delle altre due, di *Consolazione,* prese insieme. Onde il Rozynski (*op. c.* 13) come tema essenziale del Discorso stabilisce la fede nella Risurrezione. L'opinione potrebbe appoggiarsi alle già indicate intitolazioni di S. Ambrogio e di S. Agostino. Ma è pure un uso letterario dare a un'opera il titolo che rispecchia la parte principale: altra cosa invece identificare con essa essenzialmente il tema; tanto più che S. Ambrogio nella proposizione nettamente divide il suo assunto in tre parti, e alle due prime sulla morte conserva uno sviluppo che è più della metà di quello della 3ª parte sulla Risurrezione, e quindi abbastanza rispettabile.

Inoltre bisogna avvertire tratti speciali su obiezioni (nn. 47-48; 55-58); sul diverso modo di risorgere dei buoni e dei cattivi (nn. 92-94); sull'ordine di precedenza nella Risurrezione (nn. 115-120); elementi sparsi fuori posto: anticipi (cfr. nn. 5 con 2ª parte; 6, 28, 29, 48 con 3ª parte), ritorni (cfr. nn. 7 e 4; 88 e 52; 123-125 e 2ª parte; 86 e 66-76), affinità (nn. 102 con 77-83 e 115-120 con 92-94); e copiose digressioni parenetiche (nn. 7-17; 26-27; 40-41; 95-101; 110-114).

2. Rimaneggiamento e aspetti di trattato.

Il Rozynski (*op. c.* 13) qualifica *De exc. fr.* II come essenzialmente un trattato (*abhandlung*); e ciò fa per riguardo all'argomento della Risurrezione, che vi occupa tanta parte.

Si noti che S. Ambrogio stesso ha voluto fare del Discorso

[137] 82 sezioni contro 46 (14 + 32).

un opuscolo consolatorio e commemorativo ([138]). Così, con tutta probabilità, alla prima stesura oratoria ha apportato ritocchi e aggiunte. Induce a crederlo la lunghezza, assai maggiore che quella delle altre Orazioni funebri; buon numero di citazioni letterali della S. Scrittura, quasi sempre assai lunghe e difficili ([139]); e specialmente qualche tratto che fa l'impressione di complemento posteriore, o addirittura di apposizione a scopo divulgativo. La stessa intera 3ª parte, così preponderante, da costituire un Discorso nel Discorso ([140]), a motivo della sua sproporzione non sembra corrispondere all'assunto; il quale presenta subito, è vero, preferenze per l'argomento della Risurrezione, ma non soverchianti, anzi piuttosto modeste ([141]).

L'oratore poi dice che la fede della Risurrezione si prova dalla ragione (n. 52), ma se la sbriga in poche linee colla preventiva giustificazione: « *ratio evidens est* ». Però la ragione torna in campo (nn. 84-88 – *ex possibili – ex iusto*), in commento e sviluppo delle prove *ex Scriptura*. Si direbbe che Ambrogio, ricordando la troppo spiccia brevità dell'argomento razionale usata a suo luogo, prenda lo spunto da una citazione (che invero bene si presta) per lumeggiare un po' di più tale argomento; ed è ovvio pensare che ciò facesse in vista della pubblicazione del Discorso.

Poco dopo, trattandosi delle prove Scritturali della Risur-

([138]) S. Ambr. *De exc. fr.* II, 42: « *ipso libro quo alios consolor, quasi vehementiore monitore ad desiderium amissi fratris impellor, quoniam me eius non sinit oblivisci. Nunc magis amo et vehementius desidero. Desidero cum loquor, desidero cum relego; et ideo hoc potius scribendum arbitror, ne quando ab eius recordatione divellar* »; cfr. *Ibid.* n. 1; S. Ambr. *Explan. ps.* I, 51; S. Aug. *De gratia Christi et de pecc. orig.* II, 41, 47.

([139]) Nn. 66, 67, 71, 75, 86, 107, 118, 121, 122. La citazione al n. 107 occupa quasi tutta la sezione e la rende più lunga che le altre.

([140]) Se ne potrebbe stabilire l'esordio con proposizione e divisione (nn. 50-52), la confermazione (nn. 53-125), la confutazione (nn. 126-129), e la conclusione (nn. 130-131).

([141]) S. Ambr. *De exc. fr.* II, 3: « *...etiam fratri nostro pendamus affectum, nec ab eo longius deviasse videamur, si per resurrectionis spem et futurae gloriae suavitatem etiam in sermone nobis hodie reviviscat* ».

rezione, lo svolgimento logico è di nuovo sospeso (nn. 92-101), per spiegare il diverso modo di risorgere dei buoni e dei cattivi: anche qui può apparire il rimaneggiatore, che piglia occasione da un testo, per frapporre un tratto importante tralasciato prima.

Nella distribuzione delle prove della Risurrezione (n. 52), al terzo gruppo, *ex testimonio*, si assegnano solo testimonianze od esempi di avvenute risurrezioni: « *ex testimonio rei gestae* ». Ma più sotto, per 10 sezioni (nn. 66-75), si trattano anche profezie, le promesse di Cristo (n. 89), gli annunzi di S. Paolo (nn. 89-91), e dell'Apocalissi (nn. 121-122): tutte testimonianze « *rei gerendae* ». Probabilmente l'Autore nel destinare alla diffusione il suo Discorso non ha voluto lasciarlo privo di argomenti affini e integranti, quantunque non se li fosse a suo tempo proposti nella divisione delle prove.

In un punto ormai avanzato del Discorso, l'Oratore accenna che si affretta a terminare, in modo che la tromba di cui parlerà, come annunzio della Risurrezione, sia anche il segno della fine del suo Discorso ([142]). Invece continua ancora per ben 30 sezioni, e non parla solo « *de tubarum specie* », ma a questa esposizione, complicata, difficile, irta di passi Scritturali, tra cui uno è il più lungo di tutto il Discorso (n. 107), fa ancora seguire un tratto, piuttosto generico, sul significato mistico delle S. Scritture (n. 109), e una applicazione morale-spirituale (nn. 110-114); poi, tornato ai significati delle trombe, e agli annunzi apocalittici della Risurrezione (nn. 115-122), s'indugia, ripetendo idee della 2ª parte del Discorso, in un parallelo della felicità della vita futura colle miserie della presente (nn. 123-125), e nel confutare il concetto platonico dell'immortalità (n. 126), e la metempsicosi (nn. 127-131).

Come non pensare ad aggiunte, e quasi ad una appendice, sulla Risurrezione? Si potrebbe trattare di *excursus* ora-

([142]) N. 105: « *Tempus autem arbitror, de tubarum specie dicere, quia sermo propinquat ad finem: ut nostri consummandi eloquii tuba sit signum* ».

torii; ma la loro frequenza e lunghezza, e l'intralcio che recano, convengono più all'artificiale rimaneggiamento riflesso che allo spontaneo sviluppo del Discorso composto per recitarlo. Si affaccia anche l'osservazione che la discontinuità di pensieri è assai frequente in S. Ambrogio. Ma cosa diversa è l'intrusione, e il notevole spostamento, di gruppi d'elementi. È vero ancora che il rimaneggiatore avrebbe dovuto collocare più a suo posto qualcuno dei tratti suddetti, ma, oltre l'occasione di spunti acconci per l'allacciamento, o sviluppo, lo scusa la facilità di sconcerti alla quale dà luogo un rimaneggiamento, specialmente se si considera che Ambrogio aveva pochissimo tempo disponibile per scrivere [143], eppure voleva essere egli stesso l'amanuense dei suoi libri [144]: ad onta dei suoi intendimenti, la fretta, la distrazione, le interruzioni, le dimenticanze dei rapporti delle parti dovevano lasciar le loro tracce nei testi riveduti per la pubblicazione.

Tutto questo probabile rimaneggiamento, avuto riguardo specialmente alla 3ª parte sulla Risurrezione, oltre che allungare il Discorso fuori dei limiti ordinari, gli ha anche un po' sconvolto la fisionomia, e snaturato il tono. L'oratore si era proposto quasi una *Consolatio* [145]: lo scrittore ci ha messo

[143] S. Aug. *Conf.* VI, 3, 3: « *Non enim quaerere ab eo poteram quod volebam, secludentibus me ab eius aure atque ore catervis negotiosorum hominum, quorum infirmitatibus serviebat. Cum quibus quando non erat, quod per exiguum temporis erat, aut corpus reficiebat necessariis sustentaculis, aut lectione animum. — ... coniectabamus eum parvo ipso tempore quod reparandae menti suae nanciscebatur, feriatum ab strepitu causarum alienarum, nolle in aliud avocari* ».

[144] S. Ambr. *Epist.* 47, 1-2: « *Non enim dictamus omnia, et maxime noctibus, quibus nolumus aliis graves esse ac molesti; tum quia ea quae dictantur, impetu quodam proruunt et profluo cursu feruntur. Nobis autem quibus curae est senilem sermonem familiari usu ad unguem distinguere, et lento quodam figere gradu, aptius videtur propriam manum nostro affigere stylo; ut non tam deflare aliquid videamur, quam abscondere: neque alterum scribentem erubescamus, sed ipsi nobis conscii sine ullo arbitro, non solum auribus, sed etiam oculis ea ponderemus quae scribimus* ». — Paolino, *op. c.* 38: « *nec operam declinabat scribendi propria manu libros, nisi cum aliqua infirmitate corpus eius attinebatur* ».

[145] N. 3: « *proposuimus consolari nos communi usu* ».

in mano un opuscolo che qua e là, e massime nella 3ª parte, posa a trattatello dottrinale ([146]), e ha perduto il patetico accento con cui l'Oratore aveva cominciato, nè lo ritrova che alla fine, per impulso di cuore fraterno, più che per ordinata conclusione oratoria. Quello che espressamente Ambrogio non voleva, cioè « *deserere* » il diletto Satiro (n. 2), il quale, anzi, « *etiam in sermone* » doveva « *reviviscere* » (n. 3), in realtà, a poco a poco, colla foga del dire, e più dello scrivere, gli è toccato.

3. PARENESI E CARATTERE DI « SERMO ».

In *De exc. fr.* II merita una speciale attenzione l'elemento parenetico. Questa parenesi l'Oratore nell'esordio se la propone espressamente ([147]), e poi ne fa uso largo, libero, vivace.

Nella confermazione, dopo avere appena in due sezioni (nn. 4-6) trattato la prima parte, cioè la legge universale della morte, la tronca, rimettendosene alle altre parti ([148]), e per 10 sezioni si trattiene a suggerire, contro l'eccessivo dolore, motivi d'ordine più immediato e interessante al pastore d'anime. Vale la pena di ripeterne qualche battuta.

— L'eccessivo dolore è segno d'animo effeminato, tanto che gli Statuti della Licia, a quanto si riferisce, comminano veste di donna all'uomo che se ne lasci prendere: non è forse assurdo che chi deve porgere il petto alla morte per la Fede, per la Religione, per la Patria, per la Giustizia, per la Virtù, pianga in altri quello che, se la causa lo vuole, bisogna che imponga a se stesso? Dunque, se puoi, smettila, e se non puoi, almeno non farti vedere. Si pecca persino di irriverenza verso

([146]) Trattatello, se mai, e non trattato, potrà dirsi: tutto intero, insieme con $^1/_3$ di note, non occupa, nell'ediz. *P. L.* MIGNE$_2$, che 20 facciate del volume in 4°.

([147]) N. 2: «... *a fratre paululum ad communem humani generis cohortationem iuvat derivare mentem intentionemque transfundere...*»; n. 3: « ...*Erit ergo... ut in adhortatione communi...* ».

([148]) N. 6: « *Si ergo debitum est mortis, solutio debet esse tolerabilis. Sed hi· locus posterioribus partibus reservandus* ».

i defunti stessi, perchè consolarsene non si vuole, ma scordarli sì, questo si fa, oppure è il ricordo non dell'amore, ma dell'orrore: dovrebbe tornarne cara l'immagine, e se ne teme la stessa memoria; invece di onorare i diletti defunti colla fiducia nei loro meriti e nella loro immortalità, se ne mostra diffidenza e se ne suppone la destinazione alla pena (n. 8). A sopportare il lutto ci insegna anche la natura, colle perdite che subisce delle sue bellezze e dei suoi frutti, colle tempeste, coi geli, colle arsure, collo stesso raccolto, colla spogliazione invernale (n. 9), e, quanto alla luce, cogli ottenebramenti, coi tramonti, colle nere notti: che cosa di più grato della luce? di più giocondo del sole? eppure ogni giorno assistiamo al suo tramonto, ma senza recriminazioni, perchè sappiamo che torna: e se questi tramonti non ti recano dolore, perchè tante lamentele per il tramonto dell'uomo, che, come il sole torna a spuntare, così egli pure risorgerà per sempre? ([149]). Inoltre, ci vuole moderazione, come nelle cose liete, così nelle tristi, altrimenti guai! si finisce colla pazzia del suicidio (n. 11). E che dire del caso abbastanza frequente di quelle donne che, spinte nello stesso lutto da petulanza, fanno pubblico clamore? altre affettano sordidezza di vesti, come se in questa consistesse sentire il dolore; o impiastrano di sudiciumi la scarmigliata capigliatura; peggio, in più luoghi è volgar uso che si scindano le vesti in modo che è una prostituzione, un lenocinio.....; e almeno quelle sordide vesti velassero le menti, se non le forme! ma invece « *latet plerumque, sub tristi amictu, mentis lascivia.....* » (n. 12). Ah! abbastanza piamente piange suo marito quella vedova che conserva il pudore, e che non vien meno alla fedeltà. Che i defunti vivano nella

([149]) N. 10. Il parallelo tra il tramonto della luce e del sole, elementi corruttibili, e quello cui può assomigliarsi la morte dell'uomo destinato alla risurrezione immortale, per quanto non espresso chiaro, è sottinteso, e insinuato dal contesto: « *Decessisse tamen haec* (luce e sole) *non moleste ferimus, quia eum* (il sole) *redire praesumimus. Doceris in his quam in tuis debeas exhibere patientiam. Si superiora* (luce e sole) *tibi occidunt, nec dolori sunt, cur, si occiderint, humana doleantur?* ».

memoria, e si continui ad amarli, ecco i buoni uffici verso di loro! Non ha perduto suo marito una casta vedova; nè manca di eredi chi il lutto cangia in beneficenza: anzi, aumenta l'eredità, e da corruttibile la rende immortale (n. 13). —

Anche le seguenti sezioni 14, 15, 16 trattano pure altri motivi pratici di conforto. Al n. 17 termina riferendosi al concetto svolto in principio come 1ª parte dell'assunto: — « *Quod si desiderium tuum mitigare non possis; nonne tamen videtur indignum pro desiderii tui studio rerum ordinem velle converti?* ». Persino gli ardori degli amanti, nella separazione, in vista delle necessità, si calmano. Moderare il desiderio è darne la maggior prova. —

A questo punto l'Oratore passa alla 2ª parte, che la morte è una legge benefica, e suddivide lo svolgimento in due aspetti: negativo l'uno, cioè che la morte non è male, liberandoci essa dai dolori della vita (nn. 18-40), positivo l'altro, cioè che la morte è pure un bene, perchè ci fa partecipi della grazia di Cristo in Cielo, e anche in terra talvolta arreca benefizi di ordine morale, civile, militare, religioso (nn. 41-47). Nel primo aspetto, tra le prove di ragione e di esperienza (nn. 18-22), insinua qualche indiretto ammonimento: – tanto più estolle la buona salute, quanto abbatte l'inferma; tanto più ingolfa l'opulenza, quanto colpisce la povertà; tanto più avvince l'amor dei figli, quanto torna lugubre la loro perdita; tanto più si gode la gioventù, quanto rattrista la vecchiezza (n. 19). – Passato poi alle prove desunte dalla S. Scrittura (nn. 23-39), avendo recato quella dei lutti di David (n. 25), si sofferma a fare una digressione sull'umiltà (n. 26), e sulla presunzione (n. 27). Nell'aspetto positivo, cioè del bene che è la morte, partendo dal testo di S. Paolo « *mihi vivere Christus est, et mori lucrum* », soggiunge subito che Cristo è « *mors corporis, spiritus vitae* », e per prima cosa è tutto foga in esortare a morir di questa morte, e vivere di questa vita che è Cristo (nn. 40-41).

Neanche nella 3ª parte del Discorso, così dogmatica, riguardando essa la Risurrezione, manca l'*excursus* pa-

renetico. Cita i patriarchi come « *mortui viventes* », e per tutta la sezione esorta ad imitare i loro esempi (n. 95): « *Vivemus et nos, si gesta moresque maiorum voluerimus imitari...* ».

Si indugia particolarmente sulla eroica fede di Abramo (nn. 96-99), e osserva: « .... *unde nos quoque Deum omnibus, quos diligimus, praeferamus, patri, fratribus, matri, ut possit nobis servare dilectos..... Et tu si Deo munus tuum offeres, non amittis. Sed avari sumus. Deus unicum Filium morti pro nobis obtulit, nos nostros negamus. Imitemur ergo Abrahae devotionem.....* » (n. 98). Propone poi Isacco (n. 99): « *Imitemur Isaac bonitatem, imitemur castimoniam. Bonus plane et pudicus vir, devotus Deo.....* »; e segue per l'intera sezione a mostrare le attrattive del modello. Così per tutta un'altra sezione (n. 100), a riguardo di Giacobbe: « *Imitemur etiam in Jacob typum Christi..... Matri obedivit, fratri cessit, socero servivit...* ». In ultimo ancora un riepilogo (n. 101): « *Videmus igitur coelum patere virtuti, nec hoc esse paucorum... Sequamur Abraham moribus, ut nos recipiat in gremium suum.... Non enim nos in gremio corporali, sed in quodam bonorum factorum amictu sancti patriarchae probata Deo successio fovet: – Nolite, inquit, seduci, Deus non deridetur* » (*Galat.* VI, 7). – E finalmente riprende (n. 102) a trattare la fede della Risurrezione. Ma poco dopo (n. 104) ecco che accenna alla « *novissima tuba* » di S. Paolo (I *Cor.* 15, 52), e ricorda (n. 105) le sette trombe angeliche della Visione Apocalittica (*Apoc.* 8, 2). Allora, spiegata l'opportunità di ricercare « *quid sibi velit tubarum significatio* » (n. 106), rievoca (n. 107) i comandi del Signore a Mosè, quanto al « *memoriale tubarum* » (*Lev.* 23, 24), e al suono delle due argentee trombe, in diverse circostanze, e da ultimo « *in diebus festis vestris et in neomeniis vestris* » (*Num.* 10, 1-10); e vede figurata in queste solennità, secondo San Paolo (*Col.* 2, 16-17), la festa del Corpo di Cristo, cioè l'apparizione finale di Gesù, annunziata da vera « *novissima tuba* » (n. 108); ravvisa, in queste *neomenie* o riposi in « *memoriale*

tubarum », la « *umbra futurae quietis* » ([150]), prendendo di qui occasione per rassodare in genere il simbolismo dell'Antico Testamento (n. 109).

Indi per 5 sezioni (nn. 110-114) non fa che inculcare la maniera spirituale di pervenire « *ad illam sanctam terram, resurrectionis scilicet gratiam* », concludendo: « *Nec resurrectionis requirendus est nisus, sed fructus expetendus. Quae proclivius celebrabitur, si exinaniti vitiis plenitudinem spiritualis mysterii consequamur, gratiamque renovata caro sumat a spiritu, et fulgorem lucis aeternae anima mutuetur a Christo* » (n. 114).

Ora, queste digressioni parenetiche, in se stesse, specialmente poi con la loro frequenza e lunghezza, e colle conseguenti interruzioni allo svolgimento generale, poco convengono alla circostanza funebre personale e ai limiti ordinari di un'Orazione. Potrebbero perciò anch'esse essere considerate come aggiunte di rimaneggiamento. Ma la parenesi che si frammischia alla trattazione dottrinale è caratteristica del λόγος cristiano, o « *Sermo* » antico ([151]). Questo ebbe origine dai sermoni di propaganda degli Apostoli ([152]), sermoni di forma necessariamente libera, secondo le esigenze dei varii uditorii rispetto alla nuova religione; e al II secolo apparisce fissato nel suo carattere Scritturale-parenetico dalla descrizione liturgica che ce ne fa S. Giustino nella sua *Apologia* I, 67. Ed ecco così formarsi il « *Sermo-tractatus* », indicato dalla teoria di S. Ambrogio sulla sacra eloquenza ([153]):

([150]) N. 108bis. — Quali siano i riposi da lui intesi, spiega così: « *Septima igitur tuba hebdomadis requiem videtur significare, quae non solum in diebus et annis et periodis* (*unde iubilaeus sacratus est numerus*), *sed etiam annum septuagesimum comprehendit, quando in Jerusalem regressus est populus, qui septuaginta annis in captivitate duravit* ».

([151]) C. KRIEG, *Omiletica*, Torino, 1920, pag. 30.

([152]) *Act.* 17, 22 ss.; 20, 18 ss.; 24, 1 ss.

([153]) S. AMBR. *De offic.* I, 22, 99: « *...sermo in duo dividitur, in colloquium familiare et in tractatum disceptationemque fidei atque iustitiae...* »; ibid. 101: « *tractatus quoque de doctrina fidei, de magisterio continentiae, de disceptatione iustitiae, adhortatione diligentiae, non unus semper, sed ut se dederit lectio...* ».

tipo di discorso tra dottrinale e parenetico, a base Scritturale. Lo sviluppo del *sermone* porterà alla prevalenza dell'elemento dottrinale, e a questa organizzazione retorica: testo Scritturale – esordio con tema, assunto, e divisione – trattazione – conclusione; ma l'elemento morale parenetico si conserverà, specialmente nei così detti « *passaggi omiletici* », di applicazione alla vita [154]. *De exc. fr.* II rispecchia questo tipo di Sermone: come abbiamo visto, vi è dominante la materia dottrinale, sparsa quella parenetica, nè vi manca la struttura retorica or ora accennata, se si eccettua il testo di Scrittura unico fondamentale, il quale invero non vi apparisce. Aggiungasi che l'Autore denomina ripetutamente « *sermo* » (nn. 2, 3, 105) il suo Discorso.

4. Attinenze con la « Consolatio ».

Elementi classificativi.

Il Rozynski (*op. c.* 13) dice che *De exc. fr.* II non rassomiglia le antiche Orazioni funebri nè pel contenuto nè per la forma. Però S. Ambrogio accenna, nell'assunto, di conformarsi col suo Discorso a un uso comune consolatorio [155]. Esso potrebbe essere quello delle *Consolationes* scritte, di carattere filosofico, poichè con esse esprime comunanza d'intento [156], e, come vedremo, di pensieri. Ma potrebbe pure riferirsi ai discorsi funebri παραμυθητικοί, detti anch'essi *Consolationes* [157], poichè alcuni loro elementi specifici non mancano nel *De exc. fr.* II, come pure vedremo. Menandro assegna una parte consolatoria importante a due delle

[154] Krieg, *op. c.* pag. 380, 404.

[155] N. 3: « *Unde proposuimus consolari nos communi usu, nec durum putare quidquid universos maneret: et ideo mortem non esse lugendam: primum quia...* » ecc.

[156] N. 42: « *ipso libro quo alios consolor... hoc potius scribendum arbitror, ne quando ab eius recordatione divellar* ».

[157] Chaignet, *La rhétorique et son histoire.* Paris, 1888, pag. 306.

quattro sue forme di discorsi funebri: al παραμυθητικὸς λόγος [158], che dalla consolazione prese il nome, e all'ἐπιτάφιος λόγος [159]. Nel *De exc. fr.* Il mancano i θρῆνοι propri del primo λόγος e gli ἐγκώμια di tutti e due. Ma l'Autore mostra di ritenersene dispensato, ricordando che in tali sfoghi s'è effuso nell'Orazione dopo la morte del fratello, pochi giorni innanzi, e quindi ora non farà che ispirarsene nel sentimento [160]. La commemorazione fraterna però Ambrogio intende che risulti egualmente da un Discorso di comune consolazione sui destini del genere umano [161]. Grande idea, questa, di togliere la figura del fratello all'isolamento, pur vivo e parlante, della cornice personale, per collocarlo a splendere nel gran quadro della morte e risurrezione universale! Ciò non è certo contemplato dalla retorica *paramitetica*. Però l'uscire dal caso personale, per sollevarsi a un ordine di idee filosofiche e morali, non fu estraneo all'eloquenza funebre antica [162]: classico l'esempio di Pericle, che associò alla gloria dei soldati morti per la patria un quadro della gloria di Atene, delle sue istituzioni, dei suoi costumi, della sua grandezza. Nella Grecia antica, anzi, l'elogio personale, anche funebre, poco si praticava; dapprincipio era riservato ai morti per la patria; e nei banchetti funebri era proibita ogni lode men che corrispondente al vero. Al tempo poi di S. Ambrogio nei discorsi consolatorii era fatto posto, per sollevare l'animo,

[158] *Rhetores Graeci* ex recognitione L. SPENGEL, Lipsiae, 1853, vol. III, 413 ss.

[159] SPENGEL, *op. c.* III, 418 ss.

[160] N. 2: « *ita ut neque toti sensibus defigamur in fratre, ne obrepat affectus: neque tantae exsules pietatis et gratiae eum quem diligimus deseramus, et vere ipsi nobis tanti doloris augeamus iniuriam, si hodie et in sermone moriatur* ».

[161] N. 2: « *a fratre paululum ad communem humani generis cohortationem iuvat derivare mentem intentionemque transfundere...* ». N. 3: « *unde proposuimus consolari nos... ut in adhortatione communi etiam fratri nostro pendamus affectum: nec ab eo longius deviasse videamur, si per resurrectionis spem et futurae gloriae suavitatem etiam in sermone nobis reviviscat* ».

[162] CHAIGNET, *op. c.* 303.

alla trattazione di argomenti precisamente da Sermone [163]. Tuttavia osserviamo che, se Ambrogio, nel far servire per « *laudatio funebris* » personale una orazione di soggetto funebre generico, non può pretendere a merito di originalità, sotto altro aspetto appare indipendente dalle indicazioni retoriche di schema. Infatti, se non era più il caso di un discorso *paramitetico*, perchè già fatto, si offriva pronta e conveniente la μονῳδία. Secondo Menandro [164] questa categoria di orazioni funebri ammette ancora l'elogio, ma frammisto continuamente al θρῆνος, e ad esso ordinato. Allora, ad un oratore che l'encomio ha già trattato in un altro discorso *paramitetico*, non sarà difficile evitare di ripetersi: quanto alla parte encomiastica, potrà stare sulle generali, fare solo degli accenni, rievocare le relazioni di famiglia e di ambiente. S. Gregorio Nisseno, abbastanza seguace della sofistica funebre [165], per Pulcheria, la principessina morta a sei anni, che non gli presentava materia per l'encomio, fa appunto così [166]: e si tratta di discorso *paramitetico*, in cui l'elogio conserva importanza propria. In fatto poi, ad Ambrogio era facile non ripetersi, perchè nel primo discorso avea presentato l'elogio per virtù, ossia con criterio logico; ma nella *monodia*, secondo Menandro, l'encomio specifico [167] si fa parlando della condotta nella giovinezza, nella virilità, ecc. [168], ossia piuttosto con criterio cronologico. Similmente, a riguardo dei « *treni* », Menandro assegna una serie di motivi uguali per la *monodia* e per il discorso *paramitetico* [169]. Ma Ambrogio non si dovea sentire imbarazzato, poichè nel primo

[163] S. Ambr. *De exc. fr.* I, 14: « *sed consolandi, non tractandi partes recepi; quanquam abducere a moerore animum intentione tractandi consolationis sit usus* ».

[164] Spengel, *op. c.* III, 434 ss.

[165] L. Méridier, *L'influence de la seconde sophistique sur l'œuvre de Grégoire de Nysse.* Paris, 1906, pag. 251 ss.

[166] *Patrologia Greca.* Migne, vol. 46, pag. 865.

[167] La *monodia* può attingere, secondo Menandro, anche ai luoghi comuni dell'*encomio;* cfr. Spengel, *op. c.* III, 413.

[168] Spengel, *op. c.* III, 435, 24.

[169] Spengel, *op. c.* III, 413, 21; cfr. 436, 3.

Discorso, se ha osservato per i « *treni* » lo schema di Menandro ([170]), non ne ha poi seguito la topica. Ad ogni modo la *monodia* s'avvantaggia di un motivo suo proprio: la descrizione del convoglio funebre e della folla che vi accorse (ἡ ἐκφορά - ἡ σύνοδος τῆς πόλεως). Perciò nella circostanza dei funerali di Settima la *monodia* si presentava assai opportuna ad Ambrogio, per trarre argomento, in lode del fratello, dalle imponenti onoranze a lui tributate « *die obitus et depositionis* », e insieme per manifestare la sua riconoscenza alla cittadinanza. Invece ben altra cosa fa il Vescovo col secondo Discorso. In ciò, dunque, Ambrogio mostra indipendenza dalla Retorica.

Rapporti coll'eloquenza consolatoria.

Invece si possono rilevare punti di contatto, e divergenza, colla Retorica, quanto agli elementi topici. Nel proemio, il genere *epidittico*, cui apparteneva il discorso funebre, godeva di molta libertà ([171]); ma una regola comune che gli tornava opportuna era quella, piuttosto propria del genere giudiziario e deliberativo ([172]), che si cominciasse dal caso presente ([173]). Menandro per l'esordio ([174]) dei discorsi *epidittici* suggerisce l'αὔξησις o amplificazione, e, in particolare per la μονῳδία, l'apostrofe agli dèi e al destino, intorno alla sorte prematura decretata al defunto ([175]). S. Ambrogio non adopera il proemio di amplificazione: i suoi pensieri sono accorati, ma naturali, commossi e commoventi, ma senza artifizio: ci si sente anzi quella *suavitas sermonis* che fu il primo fascino di conversione di S. Agostino ([176]). Neanche usa alcuna espressione dipendente in qualsiasi modo dall'apostrofe che la *monodia*

([170]) ROZYNSKI, *op. c.* 34.
([171]) CHAIGNET, *op. c.* 363.
([172]) CHAIGNET, *op. c.* 366.
([173]) CICERONE, *de Orat.* II, 79; AUCTOR, *Ad Herenn.* III, 6; AFTONIO, 8, in SPENGEL, *op. c.* II, 36, 9.
([174]) SPENGEL, *op. c.* III, 368.
([175]) SPENGEL, *op. c.* III, 435, 10.
([176]) *Conf.* V, 13, 23.

rivolge alle divinità e alla sorte del destino. Si attiene invece al modo naturale, comunissimo, del caso presente ([177]).

Per lo svolgimento consolatorio, Menandro presenta un ordine di idee affine alla prima parte di *De exc. fr.* II: appellarsi a pensieri filosofici sulla umana natura; mostrare la divinità intimante la morte all'uomo; ricordare che la morte aspetta tutti ([178]). S. Ambrogio pure richiama alla condizione dell'umana natura ([179]); avverte che la morte ghermisce tutti, tanto il povero come il ricco ([180]); e rievoca il castigo divino che è stata la morte ([181]). Mancherebbe un ultimo τόπος di Menandro: che alla morte non sfuggono neanche gli eroi e i figli degli dèi; ma l'oratore cristiano se ne sarebbe dovuto astenere, a causa del contenuto pagano di simile τόπος. Colpisce l'assenza di un elemento topico suggestivo, messo innanzi da Menandro: διηγήματα. la storia, la quale ci insegna che le stesse città sono soggette a scomparire, e interi popoli sono stati radicalmente distrutti ([182]). Due altri gruppi topici si prestano a raffronti: la μετάστασις o liberazione, colla morte, dai mali della vita ([183]), e il μακαρισμός o felicità dopo morte ([184]). La seconda parte del Discorso, nel suo aspetto negativo riflette la μετάστασις. nel suo aspetto positivo il

([177]) N. 1: « *Superiore libro aliquid indulsimus desiderio...* ». N. 2: « *nunc quoniam die septimo ad sepulcrum redimus, qui dies symbolum futurae quietis est...* ».

([178]) SPENGEL, *op. c.* III, 414, 23: καὶ φιλοσοφῆσαι... περὶ φύσεως ἀνθρωπίνης, ὅτι τὸ θεῖον κατέκρινε τῶν ἀνθρώπων τὸν θάνατον, καὶ ὅτι πέρας ἐστὶν ἅπασιν ἀνθρώποις τοῦ βίου ὁ θάνατος, καὶ ὅτι ἥρωες καὶ θεῶν παῖδες οὐ διέφυγον.

([179]) N. 4: « *Hoc est animum supra conditionem extollere, legem non recipere communem, naturae consortium recusare, mentem carnis inflari, et carnis ipsius nescire mensuram. Quid absurdius, quam nescire qui sis, affectare quod non sis?* ».

([180]) N. 6: « *etenim mors aequalis est omnibus, indiscreta pauperibus, inexcepta divitibus* ».

([181]) N. 6: « *Et ideo, licet per unius peccatum, in omnes tamen* (*mors*) *pertransivit* (*Rom.* V, 18); *ut quem generis non refugimus auctorem, non refugiamus et mortis* ».

([182]) SPENGEL, *op. c.* III, 414, 23. Questo τόπος è usato da S. AMBR. *Epist.* 39, 3 di consolazione a Faustino.

([183]) SPENGEL, *op. c.* III, 414, 9.

([184]) SPENGEL, *op. c.* III, 414, 19, 20.

μακαρισμός. Conviene S. Ambrogio con Menandro nel trattare della morte come bene, ma non combina a riguardo dell'apprezzamento della vita. Il Retore considera che può essere un bene e un male: nel primo caso bisognerà dire che il defunto ne ha goduto abbastanza, ricordare i suoi successi ecc.; nel secondo, far notare la sua buona sorte d'esserne stato liberato. Il Vescovo guarda soltanto il lato pessimistico, e conforta con l'autorità di profeti la sentenza: « *non nasci igitur longe optimum* » (nn. 30-33). Il μακαρισμός poi, che in Menandro è una deificazione, in S. Ambrogio, mentre presenta la perfetta figurazione della cristiana « *coeli beatitudo* », serba anche sobria espressione, quasi a studiato contrasto coll'apoteosi retorica-pagana (nn. 40, 41, 43).

La stessa *parenesi*, così frequente e diffusa in *De exc. fr.* II, costituisce, quantunque limitata alla famiglia del defunto, la parte consolatoria dell'ἐπιτάφιος λόγος [185].

Paralleli colle « Consolationes » filosofiche.

Soccorrono inoltre paralleli di singoli pensieri coi filosofi delle « Consolationes ».

1. — Nel proemio di S. Ambrogio è presentata l'idea che in morte del fratello lo sfogo del dolore era naturale, necessario, inevitabile (n. 1). Ciò è affine a quanto Seneca espone sulle lacrime permesse anche al saggio nel lutto [186]. Il Vescovo confessa che ha dato libero sfogo al rimpianto, perchè la consolazione, sulla viva ferita, sarebbe stata un rimedio peggiore del male: « *Superiore libro aliquid indulsimus desiderio, ne tanquam ferventi plagae austeriora adhibita medicamenta exasperarent magis quam lenirent dolorem* » (n. 1). Ed ecco Seneca *ad Helviam* 1: « *Dolori tuo, dum recens saeviret, sciebam occurrendum non esse, ne illum ipsa solatia*

(185) SPENGEL, *op. c.* III, 419 ss.

(186) SENECA, *Epist.* 99: « *quum primus nos nuntius acerbi funeris perculit, quum tenemus corpus e complexu nostro in ignem transiturum: lacrimas naturalis necessitas exprimit* (n. 17) ... *eant* (*lacrimae*) *sua sponte* » (n. 18).

inritarent et accenderent: *nam in morbis nihil quoque est perniciosius, quam immatura medicina* ».

2. — La morte non deve recare inconsolabile pianto, perchè è legge universale: « *quid enim absurdius, quam quod scias omnibus esse praescriptum, quasi speciale deplores? Hoc est animum supra conditionem extollere, legem non recipere communem, naturae consortium recusare..... Non est ergo gravis subeundus moeror secundum naturam; ne aut excellentiorem aliquam naturae exceptionem arrogare videamur, aut communem recusare. Etenim mors aequalis est omnibus, indiscreta pauperibus, inexcepta divitibus* » ([187]). E Seneca *ad Polybium*: « *quis tam superbae impotentisque arrogantiae est, ut in hac naturae necessitate omnia ad eumdem finem revocantis se unum ac suos seponi velit, ruinaeque, etiam ipsi mundo imminenti, aliquam domum subtrahat? maximum ergo solatium est cogitare id sibi accidisse, quod ante se passi sunt omnes, omnesque passuri* » ([188]). Però l'eloquenza Ambrosiana qui spicca il volo ben più alto che la pagana consolazione, integrando subito ([189]) la legge di morte con quella di resurrezione: « *Et ideo licet per unius peccatum in omnes tamen* (*mors*) *pertransivit* (*Rom.* 5, 18); *ut quem generis non refugimus auctorem, non refugiamus et mortis: et sit nobis sicut per unum mors, ita per unum etiam resurrectio; nec recusemus aerumnam, ut perveniamus ad gratiam* » (n. 6).

3. — Gloriosa e desiderabile – prosegue S. Ambrogio – è la morte per la salvezza della patria e il bene pubblico: « *Deforme est enim eos qui pro fide, pro religione, pro patria, pro aequitate iudicii, atque intentione virtutis obvium morti debent pectus offerre, moerere in alio gravius quod in se, si causa exegerit, sit expetendum* » (n. 7). E Cicerone nella *I*

([187]) N. 4, 6; cfr. S. AMBR. *De exc. fr.* I, 4.

([188]) SENECA, *Consol. ad Polybium*, 21, 1; cfr. SENECA, *Consol. ad Marciam* X, 4, 5; XI, 1, 2.

([189]) A costo di toccare in anticipo quello che sarà l'argomento di un'altra intera parte del discorso: « *sed hic locus posterioribus partibus reservandus* » (n. 6).

Tuscolana, 48: « *Clarae vero mortes pro patria oppetitae non solum gloriosae rhetoribus, sed etiam beatae videri solent. Repetunt ab Erechtheo, cuius etiam filiae cupide mortem expetiverunt pro vita civium* ». Altrove S. Ambrogio: « *Morte unius plerumque accepimus maximos populos liberatos: morte imperatoris fugatos exercitus hostium, quos vivus vincere nequivisset* » (n. 44). E Cicerone continua: « ... *Repetunt ..... Codrum, qui se in medios immisit hostes veste famulari, ne posset agnosci, si esset ornatu regio; quod oraculum erat datum, si rex interfectus esset, victrices Athenas fore. Menoeceus non praetermittitur; qui oraculo edito largitus est patriae suae sanguinem. Iphigenia Aulide duci se immolandam iubet, ut hostium sanguis eliciatur suo* ». Ma il Vescovo, fatti i suoi fugaci e generici accenni [190] ai benefizi civili della morte, si diffonde invece per due sezioni (45-46) sulle glorie della morte dei Martiri e di Cristo. Un procedimento simile, ossia un passaggio dagli eroi gentili agli eroi cristiani e biblici, si trova in Clemente Romano, I *Epist. ad Cor.* 55.

4. — La natura ed il tempo, così *De exc. fr.* II, non possono sopportare continuamente il dolore: « *Natura ipsa nos revocat et ab huiuscemodi moeroribus quadam sui consolatione subducit. Quis est enim tam gravis luctus, aut tam acerbus dolor in quo non interdum relaxetur animus?* » (n. 4, cfr. 6, 7). E allora è meglio ragionare, e, più che per forza, consolarsi per amore: « *Cur enim moestitiam tuam non ratio potius quam dies leniat? Non, quod obliteratura est temporis series, melius prudentia mitigabit?* » (n. 8). Qui vi è piena corrispondenza con Cicerone *ad Attic.* XII, 10: « *Consolationum autem multae viae sed illa rectissima: impetret ratio quod dies impetratura est* »; e consonanza con Seneca *ad Marciam* VIII: « *dolorem dies consumit; licet contumacissimum quotidie consurgentem, et contra remedia effervescentem, tamen illum, efficacissimum mitigandae ferociae tempus enervat* (n. 1)... *Quanto*

[190] Cfr. S. Ambr. *Expos. Evang. sec. Luc.* VI, 108; ivi accenna chiaramente al sacrifizio di Ifigenia.

magis hoc morum tuorum elegantiae convenit, finem luctus potius facere, quam expectare? nec illum opperiri diem, quo, te invita, dolor desinat? ipsa illi renuntia » (n. 2).

5. — L'eccessivo dolore è irriverente verso i nostri cari defunti ([191]). Simile a questo pensiero del nostro Discorso ne troviamo altro di Seneca *ad Polybium:* « *illud quoque te non minimum adiuverit, si cogitaveris, nulli minus gratum esse dolorem tuum, quam ei cui praestari videtur* (23, 4)..... *pro certo habendum est, nihil esse illi posse acerbius, quam hic si tibi casus eius acerbus est* » (24, 2).

6. — Si smania inconsolabili nel lutto, per poi persino obliare la sacra memoria dei morti (n. 8). Analogamente Seneca, *Epist.* 99, 21: « *Oblivisci quidem suorum, ac memoriam cum corporibus efferre; et effusissime flere, meminisse parcissime; inhumani animi est* ».

7. — Le cose di questo mondo « *ad tempus credita, in perpetuum tenere non possumus* » (n. 9). E Cicerone: *Tusc.* I, 39: « *Quod tandem tempus? Naturaene? At ea quidem dedit usuram vitae, tamquam pecuniae, nulla praestituta die. Quid est igitur, quod querare, si repetit, quum vult? ea enim condicione acceperas* ». E Seneca *ad Polybium,* 29, 4: « *Rerum natura illum tibi, sicut ceteris fratribus, non mancipio dedit, sed commodavit* »; e in *De tranquillitate animi* 11, 1: « *sed corpus quoque suum, et oculos, et manum, et quidquid est cariorem vitam facturum, seque ipsum inter precaria numerat, vivitque ut commodatus sibi, et reposcentibus sine tristitia redditurus* ».

8. — Due sono i massimi motivi di lutto: il nostro desiderio dei defunti, e la loro privazione delle gioie della vita: « *Sed desideramus amissos. Duo sunt enim quae maxime angunt, aut desiderium eorum, quos amiserimus, sicut meo exemplo metior: aut quod eos vitae suavitate privatos ereptos laboris sui fructibus arbitremur* » (n. 14). Il dolore di desiderio S. Ambrogio lo ammette: « *Tenera enim amoris est titillatio,*

([191]) N. 8, cfr. S. Amb. *De exc. fr.* I, 15.

quae improvisum affectum excitat, ut sedandi magis, quam excludendi doloris facultas relinquatur » [192]. Ma insiste sulla moderazione (nn. 11,15). Questo atteggiamento è comune a Cicerone [193] e Seneca [194]. Il Vescovo lo legittima con un appello alla S. Scrittura: « *Desidero cum loquor, desidero cum relego, et ideo hoc potius scribendum arbitror, ne quando ab eius recordatione divellar. Quod non contra Scripturas facio sed cum Scriptura sentio; ut patientius doleam, impatientius desiderem* » (n. 42). Quanto alla seconda ragione di dolore, l'Oratore cristiano la svaluta, dimostrando che non rose, ma spine son tolte a chi lascia questa vita. L'Oratore pagano, invece, al dolore per le perdute gioie riconosce ancora importanza prevalente: « *Quis est igitur qui suorum mortem primum non eo lugeat, quod eos orbatos vitae commodis arbitretur? Tolle hanc opinionem, luctum sustuleris* » [195].

9. — I nostri morti – si domanda ancora S. Ambrogio – « *quibus igitur carent bonis, qui magis eripiuntur incommodis?* » (n. 18). E Seneca, *ad Polybium*, 27, 4: « *Si nullus defunctis sensus superest, evasit omnia frater meus vitae incommoda* ». L'uno rassomiglia il corpo ad un carcere dell'anima: « ... *quid tamen commodi consequi potest anima in istiusmodi corporis inclusa compagibus, et quibusdam membrorum angustiis coarctata? ... anima nostra corporeum istud evadere gestit ergastulum* » [196], e il paragone si trova già nell'altro: « *nunc animus fratris mei velut ex diuturno carcere emissus* [197] ... *haec quae vides ossa circumvoluta nervis, et obductam cutem, vultumque, et ministras manus, et cetera quibus involuti sumus, vincula animorum tenebraeque sunt...* » [198]. Il nostro Oratore pro-

[192] N. 14, cfr. S. Ambr. *De exc. fr.* I, 14: « *ut mulceantur magis desideria quam sopiantur* ».

[193] *Ad Atticum*, XII, 10: « *Tuus autem dolor humanus is quidem, sed magnopere moderandus* ».

[194] *Ad Polybium*, 37, 3-5; *Epist.* 99, 15, 21.

[195] Cicerone, *Tusc.* I, 13.

[196] S. Ambr. *De exc. fr.* II, 20; cfr. S. Ambr. *De exc. fr.* I, 73.

[197] Sen. *Ad Polyb.* 27, 5.

[198] Sen. *Ad Marciam*, 24, 4.

clama che « *mors carnis et saeculi nos absolvit aerumnis* (n. 21)... *aerumnarum omnium malorumque perfugium est, et fida statio securitatis, ac portus quietis* » (n. 22), e il Filosofo: « *mors omnium dolorum et solutio est et finis: ultra quam mala nostra non exeunt; quae nos in illam tranquillitatem, in qua, ante quam nasceremur, iacuimus, reponit..... excepit illum magna et aeterna pax* » ([199]). Il Cristiano: « *scimus quod corpori (anima) supervivat et iam depositis proprii sensus repagulis expedita, libero cernat obtutu, quae ante sita in corpore non videbat* » ([200]); e il Pagano: « ... *humana omnia ex superiore loco despicit, divina vero, quorum rationem tamdiu frustra quaesierat, propius intuetur.....* ([201]) *ibi illum aeterna requies manet, e confusis crassisque pura et liquida visentem* » ([202]). Queste visioni di liberazione S. Ambrogio paragona a quelle ristoratrici del sonno: « *Quod exemplo dormientium possumus aestimare, quorum animi velut sepulto quiete corpore, ad altiora se subrigunt et renuntiant corpori rerum absentium et etiam coelestium visiones* » ([203]). E Cicerone, *Tusc.* I, 41: « *morsque ei somno similis est, qui non numquam etiam sine visis somniorum placatissimam quietem adfert* ».

10. — A questo punto occorre notare la superiorità del contenuto cristiano sul pagano. Circa il soggiorno dell'al di là, si limita Seneca al concetto dell'assenza del male, dell'eterna pace, e della visione più adeguata delle cose divine: « *Cogita nullis defunctum malis adfici; illa quae nobis inferos faciunt terribiles, fabulam esse; nullas imminere mortuis tenebras, nec carcerem, nec flumina flagrantia igne... excepit illum magna et aeterna pax* ([204])... *divina vero, quorum rationem tam diu frustra quaesierat, propius intuetur* ([205])..... *Aliquando naturae tibi arcana retegentur, discutietur ista caligo, et lux*

([199]) SEN. *Ad Marciam*, 19, 3.
([200]) S. AMBR. *De exc. fr.* II, 21; cfr. S. AMBR. *De exc. fr.* I, 73.
([201]) SEN. *Ad Polyb.* 27, 5.
([202]) SEN. *Ad Marciam*, 24, 4.
([203]) S. AMBR. *De exc. fr.* II, 21; cfr. S. AMBR. *De exc. fr.* I, 73.
([204]) SEN. *Ad Marciam*, 19, 3.
([205]) SEN. *Ad Polyb.* 27, 5.

undique clara percutiet. Imaginare tecum, quantus ille sit fulgor, tot sideribus inter se lumen miscentibus. Nulla serenum umbra turbabit; aequaliter splendebit omne caeli latus; dies et nox aëris infimi vices sunt. Tunc in tenebris vixisse te dices, quum totam lucem totus aspexeris; quam nunc per angustissimas oculorum vias, obscure intueris, et tamen admiraris illam iam procul. Quid tibi videbitur divina lux, quum illam suo loco videris? Haec cogitatio nihil sordidum animo subsidere sinit, nihil humile, nihil crudele » ([206]). Cicerone, *Tusc.* I, 19: « *orae ipsae locorum illorum quo pervenerimus, quo faciliorem nobis cognitionem rerum caelestium, eo maiorem cognoscendi cupiditatem dabunt* ». Ma il Vescovo, trattato il senso negativo della legge benefica che è la morte, ossia la liberazione dai mali e conseguente quiete, non omette il nuovo aspetto positivo cristiano: la vita con Cristo in cielo: « *Videmus itaque quod et mors haec lucrum est, et vita poena est. Unde et Paulus ait: " Mihi vivere Christus est, et mori lucrum ,,* (*Phil.* I, 21). *Quid est Christus nisi mors corporis, spiritus vitae? Et ideo commoriamur cum eo, ut vivamus cum eo* (n. 40)..... *Dissolvi enim et cum Christo esse multo melius* (n. 41)..... *Denique qui moritur in Christo fit eius gratiae particeps in lavacro* » (n. 43).

11. — Per ultimo S. Ambrogio crede che il consegnare allo scritto il suo discorso sia il mezzo più efficace per ricordare il fratello: « *ipso libro quo alios consolor quasi vehementiore monitore ad desiderium amissi fratris impellor, quoniam me eius non sinit oblivisci..... et ideo hoc potius scribendum arbitror, ne quando ab eius recordatione divellar* » (n. 42). E l'idea è espressa, in ordine al ricordo della posterità, da Seneca *ad Polybium*, 37, 1: « *Fratris quoque tui produc memoriam aliquo scriptorum monumento tuorum. Hoc enim unum est ex rebus humanis opus cui nulla tempestas noceat, quod nulla consumat vetustas* ».

12. — Però, fatta la rassegna delle corrispondenze di

([206]) SEN. *Epist.* 102, 27, 28, 29.

De exc. fr. II colla letteratura consolatoria, bisogna osservare che il fondo comune di tali pensieri ed espressioni è di carattere abbastanza naturale: l'origine ne è la spontanea mentalità e psicologia umana consolatrice, più che l'elaborazione dei retori e filosofi delle *Consolazioni.* Quindi il parallelismo, salvo alcuni casi, non dimostra una vera dipendenza di S. Ambrogio, nè l'uso ch'egli abbia fatto dei precetti ed esemplari consolatorii, quale il Rozynski ammette per le altre orazioni funebri; sibbene può denotare soltanto la conoscenza e la reminiscenza di quella pagana produzione. Che se innanzi ad essa S. Ambrogio conserva, in ogni modo, ampia libertà di movimento, come si è visto, e la quantità di elementi antichi è di gran lunga inferiore alla massa di pensieri biblico-cristiani che occupa le linee principali, e anche quelle secondarie, del Discorso, bisogna piuttosto concludere per una relativa indipendenza di *De exc. fr.* II dalla letteratura consolatoria, come sotto l'aspetto artistico, così anche sotto il rispetto delle idee.

5. REMINISCENZE CLASSICHE VARIE.

Schema oratorio.

Come ho mostrato sopra (capo IV, paragrafo 1), *De exc. fr.* II presenta lo schema classico ([207]): esordio, proposizione, confermazione, confutazione, conclusione. Ora si noti quanto scrive il Krieg ([208]): — « Nel disegno della predicazione sintetica, quasi punto rappresentata nei primi secoli cristiani, manca la logica divisione di materia, il concatenamento organico delle parti in un tutto sinottico e ben connesso. Il filo del discorso corre libero e senza pastoie, certo non senza nesso interiore, ma senza traccia predisposta. Ben di rado

([207]) ARISTOTELE, *De arte rhet.* III, 13, 17. — CICERONE, *De Inv.* I, 14; *De Orat.* II, 19, 76. — AUCTOR, *Ad Herenn.* I, 3. — QUINTILIANO, *Inst.*, III,

([208]) *Omiletica,* Torino, 1920, pag. 37.

un tema s'annunzia con una divisione, che ancor più di rado è mantenuta. " *Come un sasso gettato nell'acqua sviluppa intorno a sè uno e poi più cerchi, che s'incalzano a vicenda, tale nella mia anima un pensiero preme e ripreme l'altro* „: così il Nazianzeno (*Orat.* XVIII, 19) caratterizza la struttura interna della predicazione sintetica dei Padri in generale, non solamente la sua. Certo anche l'epoca dei Padri ha prediche le quali, specialmente nel Crisostomo e in Agostino, propongono un tema chiaramente formulato e danno perfino partizioni; ma il loro numero è piuttosto scarso, e anche dove s'annunzia un tema con divisioni, come suole nel Nazianzeno: – " *affinchè nel mio sermone ogni cosa si sussegua in buon ordine, dirò in prima...* „ – quest'ordine non è sempre osservato scrupolosamente ([209]).

« È anche vero peraltro che spesso c'è una ripartizione latente, non annunziata in principio. Il tempo delle costruzioni accuratamente ripartite, logiche e psicologiche non era ancor nato: queste erano riservate a un periodo posteriore. Sebbene, il metodo seguito dai più celebri oratori dell'epoca patristica sospingeva verso l'evoluzione avvenire. Oltre l'introduzione, la trattazione, la conclusione, non si può, di regola, fissar nei Padri nessuna partizione radicale. " *Come il corpo ha una testa, l'albero una radice, il fiume una sorgente, così il discorso deve avere un esordio* „ dice il Crisostomo ([210]), senza che perciò si vegga sempre bene dove finisca, ne' singoli casi, l'esordio e cominci la prima parte ([211]) ». —

Ma ancora prima del Crisostomo e di Agostino, ecco che Ambrogio in *De exc. fr.* II usa il metodo di *proporre un tema chiaramente formulato* ([212]) *e dare perfino partizioni.*

([209]) Cfr. S. Gregorio Naz. *Orat.* II, n. 2. — Donders, *Der heilige Kirchenlehrer Gregor von Nazianz als homilet*, 135. — Keppler, *Zur Entwicklungsgeschichte*, 58. Cit. da Krieg, *op. c.* pag. 37.

([210]) *De mut. nom.* Serm. III, 3.

([211]) Donders, *op. c.* 135.

([212]) Altro esempio: S. Ambr. *De Joseph*, 1, 2: « *Sit igitur nobis propositus Joseph tamquam speculum castitatis* ».

In quanto alla fedeltà, è vero che vi sono (come sopra ho notato, capo IV, paragrafi 1 e 2) sproporzioni, sovrastrutture, e scompigli, a causa del rimaneggiamento per la divulgazione del discorso; però sostanzialmente lo svolgimento non abbandona il disegno. Allora il differenziarsi schematico dell'Orazione, *De exc. fr.* II, dal tipo di eloquenza ecclesiastica più in uso fino ai suoi tempi, conferisce a S. Ambrogio un merito che può ascriversi alla naturale influenza della grande tradizione retorico-oratoria romana.

Vi sarebbe ancora da rilevare il discreto impiego metodico dell'argomento razionale-filosofico, secondo pure la tradizione dell'eloquenza romana [213]. Ma in questo anche la S. Scrittura porgeva esempi, e Tertulliano, S. Cipriano, Lattanzio avevano già data la formula cristiana: « *auctoritas et ratio* » [214].

Fonti e riscontri.

Interesse suscitano alcuni dettagli di storia, filosofia, mitologia, storia naturale. I Maurini nella loro edizione citano come possibili fonti o riscontri i seguenti autori: Erodoto (nn. 5, 59), Valerio Massimo (nn. 5, 7), Solino (n. 5), Pomponio Mela (n. 5), specialmente Cicerone (nn. 5, 8, 12, 14, 29, 30, 35, 50, 65, 126), Plutarco (nn. 7, 30, 50), Terenzio (n. 8), Marziale (n. 11), Aristotele (n. 30), Teognide (n. 30), Sofocle (n. 30), Pitagora (nn. 35, 65), Platone (nn. 35, 65), Virgilio (nn. 56, 70, 128), Tacito (n. 59), Plinio (n. 59), Periecide (n. 65), Ovidio (nn. 70, 127, 129), Omero (n. 127). È da notare che non pochi di questi autori sono indicati come possibili fonti in concorrenza tra loro, quindi buon numero di essi deve considerarsi eliminabile da quelli che siano le fonti o reminiscenze reali. Altri sono superflui, di fronte alla semplicità o notorietà del dato Ambrosiano.

[213] Chaignet, *op. c.* 67.
[214] Krieg, *op. c.* 330, 337.

Ecco i principali paralleli:

Filosofia.

1. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 11.

« *Quantos ad laudem impulit, armavit ad gladium, ut in eo ipso amentiam suam proderent, mortem non ferentes et mortem appetentes* ».

MARZIALE, *Epigr.* II, 80.

« 1. *Hostem quum fugeret se Fannius ipse peremit* ».

« 2. *Hoc, rogo, non furor est, ne moriare, mori?* ».

2. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 25.

« *...jam vero, obita morte, quid ieiunaret...* ».

VIRGILIO, *Aen.* X, 641.

« *Morte obita quales fama est volitare figuras* ».

3. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 29.

« *Quid enim nobis miserius, qui tamquam spoliati et nudi, proiicimur in hanc vitam, corpore fragili, corde lubrico, imbecillo animo, anxii ad sollicitudines, desidiosi ad labores, proni ad voluptates?* » ([215]).

CICERONE, *De rep.* III, 1.

« *Homo non ut a matre, sed ut a noverca natura editus in vitam, corpore nudo, et fragili, et infirmo, animo autem anxio ad molestias, humili ad timores, molli ad labores, prono ad libidines: in quo tamen inesset tamquam obrutus quidam divinus ignis ingenii et mentis* ».

([215]) Può sorprendere che l'Oratore cristiano accetti dal pagano questo motivo pessimistico, senza neanche il correttivo che in quello si trova: « *in quo tamen... divinus ignis ingenii et mentis* ». Ma il pessimismo di Ambrogio è quello biblico dei Profeti e di S. Paolo, come appare dai nn. 30-35 che immediatamente seguono, e dal fatto che dal pagano non accetta, dopo tutto, la qualifica di « *noverca* » per la natura, e premette, con le sentenze di David: « *Memento, Domine, quia pulvis sumus; homo tamquam foenum... Homo vanitati similis factus est, dies eius sicut umbra praetereunt* ».

Aggiunge anzi che i filosofi hanno attinto dalla tradizione della Sacra Scrittura: « *non nasci igitur longe optimum, secundum sancti Salomonis sententiam. Ipsum enim etiam ii qui sibi visi sunt in philosophia excellere secuti sunt. Nam ipse illis anterior, nostris posterior, ita in Ecclesiaste locutus est..* » (n. 30).

4. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 35.

« *...meditationem mortis philosophiam esse...* » ([216]).

PLATONE, *Fedone*, XII (67 D).

« καὶ τὸ μελέτημα αὐτὸ τοῦτό ἐστιν τῶν φιλοσόφων, λύσις καὶ χωρισμὸς ψυχῆς ἀπὸ σώματος ».

CICERONE, *Tusc.* I, 30.

« *Tota enim philosophorum vita, ut ait idem (Socrates), commentatio mortis est* » ([217]).

5. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 35.

« *Quid autem est mortis meditatio, nisi quaedam corporis et animae segregatio, quia mors ipsa non aliud quam corporis atque animae secessio definitur?* ».

PLATONE, *Fedone*, IX (64 C).

« ...ἡγούμεθά τι τὸν θάνατον εἶναι;... ἆρα μὴ ἄλλο τι ἢ τὴν τῆς ψυχῆς ἀπὸ τοῦ σώματος ἀπαλλαγήν; ».

Ibid. XII (67 D).

« οὐκοῦν τοῦτό γε θάνατος ὀνομάζεται, λύσις καὶ χωρισμὸς ψυχῆς ἀπὸ σώματος; ».

PLATONE, *Gorgia*, LXXX (524 B).

« ὁ θάνατος τυγχάνει ὤν, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, οὐδὲν ἄλλο ἢ δυοῖν πραγμάτοιν διάλυσις, τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος, ἀπ' ἀλλήλοιν ».

CICERONE, *Tusc.* I, 9.

«*Suntenimquidiscessumanimi a corpore putent esse mortem* ».

([216]) S. Ambrogio esalta la *pratica* cristiana di S. Paolo sopra il *sistema* dei filosofi: « *Quotidie morior: dicit Apostolus* (I *Cor.* XV, 31). *Melius itaque, quam illi qui meditationem mortis philosophiam esse dixerunt; illi enim studium praedicarunt, hic usum ipsum mortis exercuit* » (*l. c.*).

([217]) Poichè la sentenza si trova riportata da Cicerone, non sarebbe necessario far derivare direttamente da Platone la reminiscenza di S. Ambrogio; ma i suoi termini letterali converrebbero più con quelli di Platone. Senonchè trattandosi di detto abbastanza ripetuto, come indica pure la espressione di S. Ambrogio (*l. c.*): « *illi qui... dixerunt* », più che ad un dato autore è da mirare alla tradizione, o ai florilegi.

6. — Quando poi S. Ambrogio allude all'idea della *metempsicosi come risorsa della vita*, sembra avere in mente l'enunciato platonico:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 65.

« *Illud mirum, quod cum resurrectionem non credant, tamen ne genus pereat hominum, clementi quadam benignitate prospiciunt; et ideo transire ac demigrare in corpora dicunt animas, ne mundus intereat* ».

PLATONE, *Fedone*, XVII ([218]) (72 C-D).

« εἰ ἀποθνήσκοι μὲν πάντα, ὅσα τοῦ ζῆν μεταλάβοι, ἐπειδὴ δὲ ἀποθάνοι, μένοι ἐν τούτῳ τῷ σχήματι τὰ τεθνεῶτα καὶ μὴ πάλιν ἀναβιώσκοιτο, ἆρ' οὐ πολλὴ ἀνάγκη τελευτῶντα πάντα τεθνάναι καὶ μεδὲν ζῆν; εἰ γὰρ ἐκ μὲν τῶν ἄλλων τὰ ζῶντα γίγνοιτο, τὰ δὲ ζῶντα θνήσκοι, τίς μηχανὴ μὴ οὐ πάντα καταναλωθῆναι εἰς τὸ τεθνάναι;... ἀλλ' ἔστι τῷ ὄντι καὶ τὸ ἀναβιώσκεσθαι καὶ ἐκ τῶν τεθνεώτων τοὺς ζῶντας γίγνεσθαι... ».

7. — Tuttavia contro Platone non era, apologeticamente, il caso di polemizzare dicendo: « *quod resurrectionem non credant* »; lo era piuttosto contro il neoplatonico *Porfirio* (233-304), che scrisse un trattato contro la religione cristiana, e insegnò pure a Roma. Or ecco che S. Ambrogio seguita usando termini che S. Agostino riferisce appunto a Porfirio:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 65.

« *... ne mundus intereat. Sed quid difficilius, ipsi asserant, transire animas an redire: sua repetere, an nova quaerere* ».

S. AGOSTINO, *De civit. Dei*, X, 30.

« *Platonem animas hominum post mortem revolvi usque ad corpora bestiarum, scripsisse certissimum est. Hanc sententiam Porphirii doctor tenuit et Plotinus: Porphirio tamen iure di-*

([218]) Anche il *Fedone*, XV (70 C), accenna alla generazione dei viventi dai morti per mezzo della migrazione delle anime.

splicuit. In hominum sane, non sua quae dimiserant, sed alia nova corpora redire humanas animas arbitratus est ».

8. — Quando, invece, accenna alla *teoria della metempsicosi* « *in corpora ferarum* » (n. 127, alias 129) non può alludere a Porfirio, perchè questi, come S. Agostino dice, rifiutò questa metempsicosi, sebbene accettasse quella « *in solos homines* ». Ma neanche mira a Platone. Infatti S. Ambrogio osserva che i filosofi, mentre ammettono la metempsicosi « *in bestias* », riprovano il mito di Circe, caro ai poeti (n. 127, alias 129). Ora Platone espone bensì la metempsicosi « *in homines et in bestias* » ([219]), ma nonchè condanni, come i filosofi di S. Ambrogio, i poetici *ludibrii* circei (*circeis medicamentorum illecebris composita ludibria poetarum:* S. AMBR. *De exc. fr.* II, 127, alias 129), neppur ne parla.

Potrebbe alludere al platonico Plotino, che la metempsicosi « *in bestias* » ammetteva, e interpretava allegoricamente la favola Circea ([220]). Ma questa sua interpretazione insegna che quel mito, sebbene oscurissimo, significava l'allettamento dei sensi: una interpretazione filosofica seria, e una altrettanto seria allegoria poetica: il ridicolo è escluso. Poichè è curioso notare, in questo luogo di S. Ambrogio, che, per i filosofi, bestie sono, non le malcapitate vittime di Circe, ma i cervelli dei poeti che le inventarono ([221]); mentre a loro volta i poeti mostrano di essersi divertiti in simili fantasie, per mettere in ridicolo la metempsicosi insegnata dai filo-

([219]) *Fedone,* XV (70 D), cfr. XVII (72 D), LXI (113 A); *Fedro,* XXVIII (248 C-D), XXIX (249 A-B) ecc.

([220]) *Enneadi* I, lib. VI, 8 (Circe); III, lib. IV, 2; cfr. IV, lib. VII, 14 (metempsicosi).

([221]) N. 127, alias 129: « ... *At certe haec circeis medicamentorum illecebris composita esse ludibria poetarum ipsi philosophi disserere solent, nec tam illos qui, perpessi, ista simulentur, quam sensus eorum qui ista confinxerint, velut circeo poculo ferunt in varia bestiarum monstra conversos* ».

sofi ([222]). Ai quali pertanto pare che S. Ambrogio alluda solo in genere, e non a qualcuno determinato.

9. — Quanto ai *poeti satirici della metempsicosi*, forsechè S. Ambrogio insinuerà una giustificazione del suo famigliare Virgilio, che si piacque del mito circeo ([223]), e lo colorì dell'arte sua? (*Aen.* VII, 10-20). Ma nei versi virgiliani non si può scorgere l'ambrosiano sorriso satirico contro i filosofi, sopra accennato. Del resto il pio cantore dell'Averno ha bruciato anch'egli alla metempsicosi il suo granellino di incenso con piena religiosa gravità:

> « *Tum pater Anchises: " Animae, quibus altera fato*
> *Corpora debentur...* (*Aen.* VI, 713).
>
> . . . . . .
>
> *Has omnis, ubi mille rotam volvere per annos,*
> *Lethaeum ad fluvium deus evocat agmine magno;*
> *Scilicet immemores supera ut convexa revisant,*
> *Rursus et incipiant in corpora velle reverti* ».
>
> (*Aen.* VI, 748 ss.).

S. Ambrogio dunque, lungi dallo scusare il prediletto Poeta, dovrebbe riversare anche su di lui l'onda del ridicolo sparsa sui filosofi della metempsicosi. Lo stesso dicasi per la descrizione Omerica (*Odiss.* X, 210 ss.) e Ovidiana (*Metam.* XIV, f. I-III).

Ma a chi allora è rivolta l'allusione? Forse a Varrone che satireggiò nelle *Menippee:*

> « *Postremo nemo aegrotus quicquam somniat*
> *Tam infandum, quod non aliquis dicat philosophus* » ([224])?

S. Agostino ce lo presenta invece rievocatore sul serio della magia circea ([225]).

([222]) N. 128, alias 130: « *Illi autem qui ista finxerunt non suam probare fabulam, sed philosophorum irridere voluerunt qui putant quod illa anima...* ».

([223]) « *Carminibus Circe socios mutavit Ulixi* » (VIRGILIO, *Egl.* VIII, 70).

([224]) *Eumenidi* XV, cfr. CICERONE, *De divin.* II, 58: « *nihil tam absurde dici potest, quod non dicatur ab aliquo philosophorum* ».

([225]) *De civ. Dei*, XVIII, 17: *Hoc* (Diomede cambiato in Dio, i suoi

La probabilità è che S. Ambrogio abbia alluso in generale ai poeti di Circe ([226]), attribuendo loro (messo forse sulla via da Plotino e oltrepassandolo) un senso allegorico-satirico. Più radicale, in ciò, di S. Agostino, il quale sembra non respingere a priori la serietà di certi racconti e fatti, pur spiegandoli come illusionismo, essenzialmente fantastico, e accidentalmente demoniaco ([227]). Ed estraneo alla concezione di S. Giustino, I *Apol.* 21, il quale della mitologia degli dèi sentenzia: « *haec certe ad corruptelam et depravationem discentium litteris mandata sunt... haec, ut diximus pravi, demones perpetrarunt* ».

10. — Anche a riguardo dell'*immortalità dell'anima* il nostro Discorso si riferisce a qualche argomento platonico: moto ([228]) e preesistenza (*Fedone*, XVIII, 73 A) dell'anima; generazione « *ex contrariis* » (*Fedone*, XV, 70 D). Ma l'accenno è fugacissimo, e l'Oratore eccepisce senz'altro l'inconsistenza di simili ragioni, e passa oltre con una laconicità persino poco

compagni in uccelli) *Varro ut adstruat, commemorat alia non minus incredibilia de maga illa famosissima Circe, quae socios quoque Ulyssis mutavit in bestias* ».

([226]) Omero, *Odiss.* X, 136 ss. — Virgilio, *Egl.* VIII, 70. — *Eneide*, VII, 10-20, 191, cfr. III, 386. — Ovidio, *Metam.* XIV, fab. 1 e 3. — Orazio, *Epist.* I, 2, cfr. *Odi*, I, 17.

([227]) *De civ. Dei*, XVIII, 18: « ... *phantasticum autem illud veluti corporatum in alicuius animalis effigie appareat sensibus alienis, talisque etiam sibi homo esse videatur, sicut talis sibi videri posset in somniis, et portare onera: quae onera si vera sunt corpora, portantur a daemonibus, ut illudatur hominibus, partim vera onerum corpora, partim iumentorum falsa cernentibus... Proinde... et quod carminibus Circe socios mutavit Ulyssis, secundum istum modum mihi videtur fieri potuisse, quem dixi: si tamen factum est* ».

([228]) *Fedro*, XXIV (245 C): ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος· τὸ γὰρ ἀεικίνητον ἀθάνατον. I Maurini, *P. L.* Migne$_2$, XVI, 1411 (6) scrivono: « *argumentum illud* (moto) *tanquam probandae animarum immortalitati efficacissimum Plato venditat in Phaedone, unde hoc ipsum Cicero in VI suum lib.* de Rep. *translatum a se commemorat* Tusc. I ». Veramente nel *Fedone* la citazione, con cui l'argomentazione principia, dell'antica dottrina della metempsicosi, non serve a dimostrazione, bensì ad esemplificazione del principio sul quale si regge la prima prova [*ex contrariis*] (R. Bonghi, *Dialoghi di Platone*, Roma, 1881, vol. II, 79). Più appropriato mi sembra il passo citato dal *Fedro*.

chiara, se il testo ci è stato trasmesso integro [229]. Ciò conferma che S. Ambrogio non amava trattenersi sulle questioni filosofiche speculative, ma mostra anche la sua libertà di fronte alla coltura platonica.

Mitologia.

Quanto ai miti, le allusioni sono otto.

1. — La prima non è certa. « *Immortalitas enim oneri potius quam usui est, nisi aspiret gratia* » (n. 47). I Maurini annotano che sembra alludere al mito di *Titone*, il più avvenente degli uomini, il quale chiese e ottenne da Giove, per mezzo di Aurora, l'immortalità, ma dimenticò la domanda di rimanere sempre giovane, e perciò divenne decrepito, e impotente come un bambino, cosicchè preferì essere cambiato in cicala. Ma l'Ihm (*op. c.* 65) ha portato a riscontro il passo di Sallustio (*Iug.* XIV) in cui Aderbale si duole in Senato « *prius oneri quam usui esse* ». Onde se da una parte è vero che la sentenza di S. Ambrogio ha senso analogo a quello del mito, dall'altra è pur vero che l'espressione può essere semplicemente una reminiscenza fraseologica sallustiana.

2. — Segue il tratto singolare sulla *Fenice* (n. 59): « *Avis in regione Arabiae, cui nomen est phoenix, redivivo suae carnis humore reparabilis, cum mortua fuerit, reviviscit: solos non credimus homines resuscitari? Atqui hoc relatione crebra et scripturarum auctoritate* [230] *cognovimus, memoratam avem quingentorum annorum spatia vitalis usus habere praescripta, eamque cum sibi finem vitae adesse praesaga quadam naturae suae aestimatione cognoverit, thecam sibi de thure et myrrha et caeteris, odoribus adornare, completoque opere pariter ac tempore, intrare illis atque emori: ex cuius humore oriri ver-*

[229] N. 126, alias 128: « *Quae veritas ut quia ipsa se moveat et semper moveatur anima, immortalis esse credatur? Quod nobis in corpore commune cum bestiis, ante corpus quid geratur incertum; nec ex contrariis colligatur veritas, sed destruatur* ».

[230] Cioè per tradizione orale e scritta: cfr. MAURINI, *S. Ambr Opp.* t. II, 1149 d, *P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 1389 (45).

mem, paulatimque eum in avis eiusdem figuram concrescere, usumque formari, subnixam quoque remigio pennarum, renovatae vitae officia munere pietatis ordiri. Nam thecam illam, vel tumulum corporis, vel incunabulum resurgentis, in qua deficiens occidit, et occidens resurgit, ex Aethiopia in Lycaoniam vehit: atque ita, resurrectione avis huius, locorum incolae completum quingentorum annorum tempus intelligunt. Ergo isti avi quingentesimus resurrectionis annus est, nobis millesimus [231]: *illi in hoc saeculo, nobis in consummatione mundi. Plerique etiam opinantur quod avis haec rogum sibi ipsa succendat et rursus de favillis suis et cineribus reviviscat* ».

Vediamo ora tra gli autorevoli scrittori, cui S. Ambrogio fa appello, quelli classici che trattano in disteso [232] la favola. Erodoto è molto parco; si mostra incredulo [233]: avverte che egli ha visto l'uccello solo in un dipinto di Eliopoli; lo descrive di color oro e rosso, della figura di un'aquila; dice che viene in Egitto dall'Arabia ogni 500 anni, depone il morto padre in un grosso uovo di mirra, e lo porta a seppellire nel tempio del Sole.

OVIDIO, *Metam.* XV, 392 ss.:

« *Una est, quae reparet, seque ipsa reseminet, ales;*
Assyrii Phoenica vocant: non fruge, nec herbis,
Sed turis lacrymis, et succo vivit amomi.
Haec ubi quinque suae complevit secula vitae,
Ilicet in ramis, tremulaeve cacumine palmae,
Unguibus, et pando nidum sibi construit ore.
Quo simul ac casias, et nardi lenis aristas,
Quassaque cum fulva substravit cinnama myrrha;
Se super imponit, finitque in odoribus aevum.
Inde ferunt, totidem qui vivere debeat annos,
Corpore de patrio parvum Phoenica renasci.

[231] Per *annus millesimus* si intende la consumazione dei secoli; come apparisce subito dopo dal detto: *in consummatione mundi:* cfr. MAURINI, *S. Ambr. Opp.* t. II, 1149, *P. L.* MIGNE$_2$, XVI, 1390 (46).

[232] Accennano semplicemente OVIDIO, *Amor.* II, 6, 54; SENECA, *Epist.* 42, 1; MARZIALE, *Epigr.* V, 7, 1-2; STAZIO, *Selve,* III, 2, 114. Altri v. in *Scritti letterari di* G. LEOPARDI, Firenze, 1899, vol. I, pag. 327.

[233] « ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες..... » (II, 73).

Quum dedit huic aetas vires, onerique ferendo est,
Ponderibus nidi ramos levat arboris altae,
Fertque pius cunasque suas, patriumque sepulcrum,
Perque leves auras Hyperionis urbe potitus,
Ante fores sacras Hyperionis aede reponit.
Si tamen est aliquid mirae novitatis in istis... ».

POMPONIO MELA, *De situ orbis*, III, 8, 81 ss.: « *De volucribus praecipue referenda Phoenix, semper unica; non enim coitu concipitur, partuve generatur: sed ubi quingentorum annorum aevo perpetua duravit, super exaggeratam variis odoribus struem sibi ipsa incubat, solviturque: deinde putrescentium membrorum tabe concrescens, ipsa se concipit atque ex se rursus enascitur: cum adolevit, ossa pristini corporis inclusa myrrha Aegyptum exportat, atque in urbe, quam Solis appellant, fragrantibus archio bustis inferens, memorando funere consecrat* ».

PLINIO, *Nat. Hist.* X, 2: « *Aethiopes atque Indi discolores maxime et inenarrabiles ferunt aves, et ante omnes nobilem Arabia phoenicem, haud scio an fabulose, unum in toto orbe, nec visum magnopere. Aquilae narratur magnitudine, auri fulgore circa colla, caetero purpureus, caeruleam roseis caudam pennis distinguentibus, cristis fauces, caputque plumeo apice honestante. Primus atque diligentissimus togatorum de eo prodidit Manilius, senator ille maximis nobilis doctrinis doctore nullo: neminem extitisse qui viderit vescentem: sacrum in Arabia Soli esse, vivere annis DIX* (leggere DLX, probabilmente) *et senescentem casiae thurisque surculis construere nidum, replere odoribus, et superemori. Ex ossibus deinde et medullis eius nasci primo ceu vermiculum: inde fieri pullum: principioque iusta funera priori reddere, et totum deferre nidum prope Panchaiam in Solis urbem, et in ara ibi deponere... Cornelius Valerianus phoenicem devolavisse in Aegyptum tradidit Q. Plautio, Sex. Papinio coss. Allatus est et in Urbem, Claudii Principis censura, anno Urbis DCCC, et in comitio propositus, quod actis testatum est: sed quem falsum esse nemo dubitaret* »

TACITO, *Ann.* VI, 28: « *Paulo Fabio, L. Vitellio coss.* ([234]) *post longum saeculorum ambitum, avis phoenix in Aegyptum venit, praebuitque materiem doctissimis indigenarum et Graecorum, multa super eo miracula disserendi: de quibus congruunt, et plura ambigua, sed cognitu non absurda, promere libet. Sacrum Soli animal, et ore ac distinctu pinnarum a ceteris avibus diversum, consentiunt qui formam eius definiere. De numero annorum varia traduntur: maxime vulgatum quingentorum spatium: sunt qui adseverent, mille quadringentos sexaginta unum interiici: prioresque alites Sesostride primum, post Amaside dominantibus, dein Ptolemaeo, qui ex Macedonibus tertius regnavit, in civitatem, cui Heliopolis nomen, advolavisse multo ceterarum volucrum comitatu, novam faciem mirantium. Sed antiquitas quidem obscura: inter Ptolemaeum ac Tiberium minus ducenti quinquaginta anni fuerunt: unde nonnulli falsum hunc Phoenicem, nec Arabum e terris credidere, nihilque usurpavisse ex his, quae vetus memoria firmavit. Confecto quippe annorum numero, ubi mors propinquet, suis in terris struere nidum, eique vim genitalem adfundere, ex qua foetum oriri: et primam adulto curam sepeliendi patris; neque id temere; sed sublato murrhae pondere, tentatoque per longum iter, ubi par oneri, par meatui sit, subire patrium corpus, inque Solis aram perferre atque adolere. Haec incerta et fabulosis aucta. Ceterum adspici aliquando in Aegypto eam volucrem non ambigitur* ».

SOLINO, *Polyhistor,* 33, 11-15: « *Apud eosdem nascitur avis Phoenix, aquilae magnitudine, capite honorato in conum plumis extantibus, cristatis faucibus, circa colla fulgore aureo, postera parte purpureus absque cauda, in qua roseis pennis caeruleus interscribitur nitor. Probatum est quadraginta et quingentis eum durare annis. Rogos suos struit cinnamis, quos prope Panchaiam concinnat, in Solis urbem strue altaribus superposita. Cum huius vita, magni anni fieri conversionem, rara*

([234]) PLINIO, *l. c.*; DIONE CASSIO, *Hist. Rom.* LVIII, 3, an. 789; SOLINO, *Polyhistor,* 33, dicono: « *Q. Plautio, Sex. Papinio coss.* » ossia due anni più tardi.

fides est inter auctores, quamvis plurimi eorum magnum annum non quingentis et quadraginta, sed duodecim millibus nongentis quinquaginta quatuor annis constare dicant. Plautio itaque Sextio, et P. Apronio consulibus, Aegyptum Phoenix involavit: captusque anno octingentesimo Urbis conditae, iussu Claudii principis in comitio publicatus est. Quod gestum, praeter censuram, quae manet, actis etiam Urbis continetur ».

Dai confronti di queste descrizioni della fenice con quella fattane da S. Ambrogio risulta che egli esattamente non conviene con nessuna; contro tutte (prescindendo dal silenzio di Solino) modifica il particolare della deposizione del frale paterno nel tempio del Sole in Egitto, poichè non parla di paterne spoglie, ma semplicemente di teca o nido, che egli fa trasportare invece in Licaonia; quanto al numero 500 di anni va d'accordo con Erodoto, Ovidio, Mela, Tacito ([235]); nelle linee generali della descrizione con Plinio; non segue, pur accennandola come assai diffusa, la versione del rogo che si trova in Solino ([236]); ma soprattutto è da rilevare che mentre Erodoto, Plinio, Tacito, ossia i più importanti tra i citati scrittori, mostrano di non credere alla favola ([237]), in S. Ambrogio non appare affatto la loro riserva.

Tutto ciò è una prova manifesta che egli, nonostante si appelli all'autorità degli scrittori, senza distinzione, non dipende dai pagani.

([235]) Anche con SENECA, *Epist.* 42, 1.

([236]) E in MARZIALE, *Epigr.* V, 7, 1-2. La versione del rogo S. Ambrogio adotta invece in *Expos. ps.* CXVIII, 19, 13: « *phoenix coitus corporeos ignorat, libidinis nescit illecebras, sed de suo resurgit rogo; sibi avis superstes, ipsa et sui heres corporis et cineris sui fetus* ». Dove l'espressione « *coitus corporeos ignorat* » corrisponde a quella di MELA, *l. c.* « *non enim coitu concipitur* ». Altri v. in G. LEOPARDI, *op. c.*, vol. I, pag. 333.

([237]) Anche SENECA, *Epist.* 42, 1, parlando della rarità che è l'uomo buono, dice un po' ironicamente: « *tamquam phoenix semel anno quingentesimo nascitur; nec est mirum ex intervallo magna generari* ». Tra i Cristiani mostrano una certa diffidenza: ORIGENE, *c. Cels.* IV, 98: « *Ita traditum est, fateor. Sed etiamsi verum esset, naturale tamen esse potest* »; EUSEB. *Vit. Const.* IV, 72: *Non quemadmodum avis illa Aegyptia, quae cum eius generis unica sit, super aromatum cumulo emori dicitur* ». SANT'AGOSTINO, *De anima et eius origine,* IV, 20: « si tamen, ut creditur.

Ma vi è una fonte mista di paganesimo e cristianesimo: il carme *De ave Phoenice*, che dal suo benemerito editore [237] Brandt è attribuito a Lattanzio ancora pagano [238]. In verità nel carme l'uccello è presentato come un sacerdote del bosco di Febo, e questi come divinità, e si richiama l'incendio di Fetonte e il diluvio di Deucalione. Però la composizione non solo porta un colorito spiccatamente religioso, ma anche, sia nelle cose, sia nelle espressioni, una quantità di tratti specificamente cristiani [240]. Questo poemetto dice del luogo di origine dell'uccello:

« *Est locus in primo felix oriente remotus* » (*De ave Ph. 1*)

e lo descrive; fa poi partirsi la fenice, ogni 1000 anni, alla volta della Siria per fermarsi nella regione che da essa prese il nome (Fenicia), e posarsi sopra un albero cui pure diede il nome (palma = φοίνιξ); lì costruisce il nido, vi si adagia, e ai raggi del sole tutto prende fuoco; dalle ceneri sorge il nuovo nato, che delle ossa rimaste, della cenere, delle reliquie forma con mirra un globo, e lo porta nel tempio del Sole:

«..... solis ad ortus,
inque ara residens ponit in aede sacra ».
(*De ave Ph.* 121 s.).

Quando l'uccello comparisce in Egitto:

« Convenit Aegyptus tanti ad miracula visus
Et raram volucrem turba salutat ovans ».
(*De ave Ph.* 151 s.).

Il carme termina elevando il pensiero all'eternità, che la fenice si gode colle sue mutazioni:

« *Aeternam vitam mortis adepta bono* » (*De ave Ph.* 170).

È chiaro che neppure dal *De ave Phoenice* S. Ambrogio

de sua morte renascitur (phoenix) ». Vivacemente avverso nel sec. 7 S. Massimo martire (v. Leopardi, *op. c.*, vol. I, pag. 337).

([237]) *Corpus*, 27, pars II, fasc. I, pag. 135 ss.

([238]) *Mus. rhein.* 47 (1892), pag. 390 ss. e *Corpus*, 27, pars II, fasc. I, pag. XXII; cfr. Moricca, *op. c.* II, parte II, pag. 819: il *De ave Phoenice* si potrebbe forse con qualche probabilità comprendere nel numero delle opere di Lattanzio ».

([240]) Bardenhewer, *op. c.* I, 256. Cfr. Moricca, *op. c.* II, parte II, pag. 818.

dipende, anzi se ne allontana nel numero degli anni, e nella variante del luogo di dimora della fenice, salvo che fa migrare in Licaonia l'uccello rinato, e *De ave Phoenice* mette in Siria, relativamente vicino, la rinascita stessa.

Questa indipendenza è tanto più singolare in quanto che il *De ave Phoenice* al tempo di S. Ambrogio, nel 395, trovava una perfetta imitazione nell'omonimo idillio di Claudio Claudiano ([241]), cui si attribuiscono anche poesie cristiane ([242]); e la versione del rogo, seguita dal *De ave Phoenice*, era pur quella di un altro contemporaneo di S. Ambrogio, e vescovo ancor egli, cioè Zenone di Verona ([243]). Invece la fenice di S. Ambrogio *De exc. fr.* II, 59 corrisponde a quella della *versione latina* della I *Epist. ad Cor.* di S. Clemente Romano, anzi in un punto ne rispecchia perfettamente la lettera:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 59.

« *Avis in regione Arabiae, cui nomen est phoenix... relatione crebra et scripturarum auctoritate cognovimus memoratam avem quingentorum annorum spatia vitalis usus*

S. CLEM. *Epist.* I, 25 vers. lat. ([244]).

« *Videamus et hanc rem miram, quae fit in regione Orientis in loco Arabiae. Avis enim quae vocatur fenix et est unica, haec vivit annis D. Quae cum appropiaverit finis mortis*

([241]) C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, pag. XVIII dice probabile che Claudiano nel suo idillio abbia avuto presente la descrizione della fenice fatta da S. Ambrogio in *Expos. ps.* CXVIII, 19, 13; ma l'imitazione dal *De ave Phoenice* lattanziano è ancora asserita da U. MORICCA, *op. c.* II, parte II, 817.

([242]) BARDENHEWER, *op. c.* I, 188: « ma rimane molto dubbio se egli sia stato abbastanza vicino al cristianesimo o relativamente lontano a sufficienza dal paganesimo effettivo per poter essere considerato autore di carmi cristiani ».

([243]) *Tract.* I, 16 *de Resurr.* 9. Un terzo eminente contemporaneo, AUSONIO nell'*Idill.* XI, *Griphus* 17, invece dice: *Ales cinnameo radiatus tempora nido* ». Il medesimo nell'*Idill.* XVIII, *De aetatibus animalium* 6, ha: « *phoenix reparabilis ales* », come S. Ambrogio: « *avis... reparabilis* ». Ma i due differiscono nell'assegnare l'età della fenice, poichè Ausonio nel *De aet. anim.* parla di iperboliche migliaia di anni, e di 1000 in *Epist.* XX, mentre S. Ambrogio di 500.

([244]) Cit. da C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, pag. XVII, nota 2.

habere praescripta, eamque cum sibi finem vitae adesse praesaga quadam naturae suae aestimatione cognoverit, ***thecam sibi de thure et myrrha et caeteris odoribus*** *adornare, completoque opere pariter ac tempore, intrare illis atque emori: ex cuius humore oriri vermem, paulatimque eum in avis eiusdem figuram concrescere, usumque formari, subnixam quoque remigio pennarum, renovatae vitae officia munera pietatis ordiri* ».

eius, ***facit sibi thecam de ture et myrra et ceteris odoribus*** *et* (forse « *et ut* ») *impletum scit esse sibi tempus vitae, ibi intrat et moritur. Et de umore carnis eius nascitur vermis, qui ibi enutritur et tempore suo fit pinnatus in avem qualis ante fuerat* ».

La fenice della *vers. lat.* di S. Clemente, *Epist.* I *ad Cor.* 25 corrisponde pure a quelle di S. AMBROGIO, *Exam.* V, 23, 79 (di più, anzi), ed *Expos. ps.* CXVIII, 19, 13, secondo G. Sanday [245]. S. Ambrogio dunque anche in *De exc. fr.* II, 59 con tutta probabilità dipende dalla *vers. lat.* di S. Clemente, I *Epist. ad Cor.* 25 [246]. La fenice piacque ai cristiani fin da principio come simbolo della risurrezione [247]. Anche il Vescovo milanese se ne serve come argomento *ad hominem*, o meglio, come *esempio* nel senso oratorio-didattico della parola. Appella alla tradizione orale e scritta, ma come si può appellare alla notorietà popolare e letteraria di una favola [248].

[245] Cfr. C. SCHENKL, *Corpus*, 32, pars I, fasc. II, praef. p. 17. Ma *Expos. ps.* CXVIII, 19, 13 segue la versione del rogo: « *de suo resurgit rogo* »; S. CLEM. *vers. lat.* I *Epist. ad Cor.* 25 quella della dissoluzione: « *intrat et moritur. Et de humore carnis nascitur vermis* .

[246] Da S. CLEM., I *Epist. ad Cor.* 25 dipende pure S. CIRILL. HIEROS. *Catech.* 18, 13.

[247] S. CLEM. ROM. *l. c.*; TERTULL. *de Resurr.* 13; COMMODIANO, *Carmen. apol.* 139. Per altri autori cristiani che trattano della fenice, cfr. F. X. FUNK, *Patres Apost.* vol. I, pag. 133; MORICCA, *op. c.* II, parte II, pag. 821 s. e G. LEOPARDI, *op. c.*, vol. I, pag. 327 s.

[248] Cfr. S. AMBR. *Exam.* V, 23, 79: « *Phoenix..... perhibetur...* ».

Le riserve dei grandi scrittori antichi guasterebbero la bellezza dell'esempio, e perciò non se ne dà per inteso. È un caso tipico dell'elasticità dell'influenza letteraria su S. Ambrogio.

3. — Altro argomento *ad hominem*, a favore della risurrezione, il *De exc. fr.* II deduce dalla fede prestata dai « *veteres sapientes* » al *mito Tebano* degli eroi sorti dai denti, seminati, del drago ucciso da Cadmo (n. 70). Ma nessuna descrizione ne è fatta d'ispirazione classica ([249]), salvo qualche corrispondenza di termini virgiliani:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 70.	VIRG. *Georg.* II, 140-142.
« *Quod si veteres sapientes satis hydri dentibus in regione Thebana inhorruisse armatorum segetem crediderunt* ».	« *Haec loca non tauri spirantes naribus ignem* « *Invertere, satis immanis dentibus hydri;* « *Nec galeis densisque virum seges horruit hastis* » ([250]).

Viene poi rilevato da S. Ambrogio l'assurdo di simili cose, e la ben maggior credibilità che merita la risurrezione.

4. — Il mito di *Circe* è appena sfiorato (n. 127, alias 129), per trarne partito, come sopra si è visto, contro la metempsicosi, poichè i filosofi condannano quello e sostengono questa, ancor più incredibile. Però della metempsicosi è fatto un quadro che richiama quello virgiliano delle trasformazioni circee, tanto più che vi si intreccia una chiara reminiscenza Bucolica della pseudometamorfosi delle Pretidi:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 128, alias 130.	VIRG. *Aen.* VII, 10, 15-21.
« *Putant quod illa anima quae miti humilique proposito iracundiam vincere, patien-*	« *Proxima Circaeae raduntur litora terrae* . . . . .

([249]) OVID. *Metam.* III, fab. I, 101 ss.; SENECA, *Oedip.* 731 s.: *Herc. Fur.* 259.

([250]) Cfr. VIRG. *Aen.* VII, 526: « *Horrescit strictis seges ensibus* »..... XI, 601-2: ..... « *tum late ferreus hastis* « *Horret ager* ».

tiam assumere, cruore abstinere consueverat, eadem frementi motu leonis incensa, irae impatiens, effrena rabie, sitire sanguinem, caedemque possit expetere: et illa quae populorum fremitus varios regali quodam consilio temperabat, et rationabili voce mulcebat: eadem se inter devia atque deserta ritu luporum patiatur ululare.... ».

« *Hinc exaudiri gemitus iraeque leonum*

« *Vincla recusantum, et sera sub nocte rudentum;*

« *Saetigerique sues, atque in praesepibus ursi*

« *Saevire, ac formae magnorum ululare luporum;*

« *Quos hominum ex facie dea saeva potentibus herbis*

« *Induerat Circe in voltus ac terga ferarum.*

« *Quae ne monstra pii paterentur talia Troes* ».

. . . . . .

Come si vede, in *De exc. fr.* II, 128 dei quattro generi di animali virgiliani (leoni, cinghiali, orsi, lupi) ne sono ripresentati due (leoni e lupi; come in OMERO, *Odiss.* X, 212) e del leone si ripete lo spettacolo dell'*ira*, e dei lupi l'*ululato* (come nell'*Eneide*). Quanto all'*anima, piena di virtù miti e pacificatrici cambiata in fiera belva*, il contrasto potrebbe essere uno sviluppo di quello di Virgilio (*l. c.*), che fa vedere l'aspetto umano divenuto completamente animale e i pii Teucri rifuggenti in cospetto di tante mostruosità.

5. — Ecco poi il riflesso del mito Virgiliano delle *Pretidi:*

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 128, alias 130.

. . . . . .

« *Aut quae iniusto sub onere gemens, duros aratri labores questu miserabili mugiebat: eadem postea in figuram hominis commutata, levi cornua quaerat in fronte* ».

VIRG. *Ecl.* VI, 48-51.

« *Proetides implerunt falsis mugitibus agros:*

« *At non tam turpis pecudum tamen ulla secuta est*

« *Concubitus, quamvis collo timuisset aratrum,*

« *Et saepe in levi quaesisset cornua fronte* ».

L'anima, prima confinata in un bue, e gemente sotto l'aratro, la quale torna in figura d'uomo, e ancor si cerca le corna in fronte, ben fa il paio – sembra insinuare S. Ambrogio – col mito delle figlie di Preto che credono d'esser divenute mucche e di dover per forza piegare il collo sotto l'aratro, e fanno l'atto di toccarsi le corna.

6. — Al ridicolo della metempsicosi sono inoltre associati due altri miti: Icaro e il Cigno. Un'anima – osserva S. Ambrogio – che ebbe la bella sorte di migrare in un uccello, e spaziava nelle sommità dell'aere, ecco che si sente priva del volo e, inerte, deve dolersi della pesantezza d'un corpo umano (cfr. n. 128, alias 130): queste vostre credenze, o pagani, son forse quelle che hanno indotto a rovinarsi il famoso giovinetto *Icaro* ([251]), che forse aveva cominciato a credersi un uccello (cfr. n. 129, alias 131).

7. — Come pure – soggiunge il Vescovo – i favoleggiamenti metamorfici sul *Cigno* ([252]) hanno potuto ingannare tanti poveri vecchi, fino all'ultimo, così da farli morire in gran dolore (cfr. n. 129, alias 131). — E qui la stoccata è per lo stesso Virgilio:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, 129 (131).

« *Hinc etiam senes plerique decepti sunt, ut gravi immorerentur dolori, cycneis male creduli fabulis, dum putant modulis se mulcendo flebilibus albentem molli pluma mutare canitiem* ».

VIRG. *Aen.* X, 189 ss.

« *Namque ferunt, luctu Cycnum Phaëtontis amati,*
« *Populeas inter frondis umbramque sororum*
« *Dum canit, et moestum musa solatur amorem,*
« *Canentem molli pluma duxisse senectam* ».

([251]) OVIDIO, *Metam.* VIII, fab. III, 223 ss.; SILIO IT. *De sec. bello pun.* XII, 96 ss.

([252]) VIRGILIO, *Eneide*, X, 189 ss.; OVIDIO, *Metam.* II, fab. II, 367 ss.

8. — Il cenno sull'anima che in corpo di uccello è sollevata nelle alte regioni dell'aria può costituire una reminiscenza del volo di *Dedalo:* vi comparisce qualche termine della descrizione di Virgilio:

S. AMBR. *De exc. fr.* II, n. 128 (130).	VIRG. *Aen.* VI, 14-15; 18-19.
« ..... *vel illa* (anima) *quam praepetes prius pennae usque ad alta coeli per sublime aeris alarum remigiis evehebant* ».	« *Daedalus, ut fama est, fugiens Minoïa regna,* « *Praepetibus pennis ausus se credere coelo...* ». « *Redditus his primum terris, tibi, Phoebe, sacravit* « *Remigium alarum* ..... ».

Nulla invece (eccetto l'analoga situazione) dei miti *dedalei* di Ovidio ([253]) e Silio Italico ([254]).

Storia Naturale.

Da ultimo, appena è da segnalare il gusto di qualche breve escursione nei confini della storia naturale (nn. 54-57; 60-61). Ma si tratta di nozioni così comuni che non è il caso di vederci un'impronta di cultura specifica. Tuttavia si ha il piacere di cogliere ancora qualche fiorellino classico.

1. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 56.	VIRG. *Georg.* II, 14.
« *Nam quid de generibus arborum loquar, quae posito surgunt de semine?* ..... ».	« *Pars autem posito surgunt de semine, ut altae* « *Castaneae...* ».

2. — S. AMBR. *De exc. fr.* II, 57.	SALLUSTIO, *Jug.* 48.
« ..... *multa gignentia quamvis iugi serenitate humo arida*	« ..... *arborum, quae humi arido atque arenoso gignuntur* ».

([253]) *Metam.* VIII, fab. III, 201 ss.
([254]) *De sec. bello pun.* XII, 91 ss.

arenosaque nascuntur – ovvero, secondo una variante: *humi arido arenosoque* [255] *nascuntur* ».

Conclusione.

Rivolgendo ora uno sguardo d'insieme ai paralleli sopra prospettati, si può rilevare che in *De exc. fr.* II i Classici non esercitano un influsso organico, ma vi proiettano da lungi qualche luce; ossia suggeriscono qua e là reminiscenze; le quali però non appariscono coltivate di proposito, nè letterariamente colorite.

V. — Sermo contra Auxentium de basilicis tradendis [256].

1. Occasione e data.

Nel 385 la Casa Imperiale, di Giustina (che professava l'arianesimo) e Valentiniano II, aveva ingaggiata una lotta politico-religiosa a favore degli Ariani [257]. Ambrogio improvvisamente è chiamato al *Consistorium*, dove riceve dall'Imperatore l'ordine di cedere agli Ariani la basilica Porzia fuori le mura. Ed egli rivendica il diritto cattolico. Intanto fuori il popolo tumultua, e si è costretti da parte imperiale a farlo calmare da Ambrogio stesso, colla promessa che nessuno avrebbe invaso la Basilica. Poco dopo, la Casa Imperiale torna alla carica peggio di prima, colla intimazione ad Ambrogio di consegnare agli Ariani la stessa Basilica Nuova, nel cuore di Milano. Il Vescovo oppone *quod ordinis, templum Dei a sacerdote tradi non posse* [258]. Di qui incauto intervento pubblico del Prefetto del Pretorio, in persona; ostile dimo-

[255] *Cod. Latinius*, cfr. M. Ihm, *op. c.* 65, n. 359.
[256] *P. L.* Migne$_2$, XVI, 1049 ss.
[257] M. Ihm, *op. c.* 44 (per la data) e S. Ambr. *Epist.* XX, XXI; *Sermo contra Aux.* 29 e passim.
[258] S. Ambr. *Epist.* XX, 2.

strazione popolare; solenne smacco del funzionario; sequestro imperiale della Basilica Porzia; cattura, a furia di popolo, di un prete Ariano, liberato dai buoni uffici dei messi di Ambrogio dolentissimo; rappresaglie poliziesche, fiscali, economiche, atte a fiaccare la resistenza cattolica, o sollevare contro di essa il pubblico e specialmente la classe commerciale: *erant pleni carceres negotiatoribus* [259] ..... *fervebat persecutio* [260]. Ma tutto inutile. Allora dalla Corte s'imposta la questione anche sotto l'aspetto strettamente giuridico: *imperatorem iure suo uti, eo quod in potestate eius essent omnia* [261]. Magnanime le risposte di Ambrogio, pronto a dare tutto, anche la vita, ma: *ea quae sunt divina, imperatoriae potestati non esse subiecta* [262]. Risultato si è che arriva truppa alle Basiliche. Ma il popolo le affolla in permanenza, e Ambrogio interdice ai soldati la comunione coi suoi fedeli. Or quelli compariscono all'adunanza cattolica, suscitando gran panico di donne; ma ecco dichiarano che son venuti *ad orationem, non ad proelium* [263], e passano dalla parte dei cattolici [264].

Mentre Ambrogio trattiene i suoi nella Basilica Porzia con lezioni Scritturali, omelie e salmi, e redarguisce e confuta i tribuni imperiali, alla Basilica Nuova vengono tolti i segni di sequestro, e il popolo reclama la presenza del suo Vescovo. Questi prudentemente manda solo una commissione di ecclesiastici. Apriti cielo! Fiocca ancora un messaggio di Corte: *Si tyrannus es, scire volo, ut sciam quemadmodum me adversum te praeparem* [265]. Ambrogio rassicura: *Tradere basilicam non possum, sed pugnare non debeo* [266]; e pronuncia una focosa, splendida, difesa del sacerdozio, e di se stesso, dall'accusa di tirannia, rinfrescando

[259] S. Ambr. *Epist.* XX, 6.
[260] *Ibid.* 7.
[261] *Ibid.* 8.
[262] *Ibid.* 8.
[263] *Ibid.* 13.
[264] Paolino, *Vita S. Ambr.* 13.
[265] S. Ambr. *Epist.* XX, 22.
[266] *Ibid.*

la memoria della salvezza che a lui deve la Corte: *Tyrannis sacerdotis infirmitas est ..... Non hoc Maximum dicere, quod tyrannus ego sim Valentiniani, qui se meae legationis obiectu queritur ad Italiam non potuisse transire. Addidi quia nunquam sacerdotes tyranni fuerunt, sed tyrannos saepe sunt passi* ([267]).

Finalmente il giorno seguente l'imperatore ordina il ritiro della truppa d'assedio, e la restituzione delle multe ai commercianti; e alle intelligenti pressioni militari, perchè consacri la pace comparendo in chiesa, si congratula coi suoi ufficiali così: *Si vobis iusserit Ambrosius, victum me tradetis* ([268]). Solo Calligono, Maestro di Camera, manda a dire ad Ambrogio: *Me vivo, tu contemnis Valentinianum? Caput tibi tollo* ([269]). Ma Ambrogio lo disarma colle più umili e generose proteste: ..... *meo sanguine sitim suam expleant* ([270]).

Il terreno non si era ancora presentato favorevole agli Ariani. Bisognava coltivarlo meglio. Questo doveva avvenire con un mezzo più lento, ma più sicuro, cioè colla propaganda della organizzazione, e con un chiaro suggello legale. Perciò ecco comparire a Milano un vescovo ariano, venuto dalla Scizia, di nome Mercurino, ma che per meglio riuscire nel suo intento vuol apparire uomo nuovo, e si fa chiamare Aussenzio. Gli Ariani hanno dunque un Capo, e la loro setta si presenta più imponente. Tanto che il 23 gennaio 386 Valentiniano crede giunto il momento di emanare un editto ([271]), col quale stabilisce che tutti coloro i quali professano la fede del Concilio ariano di Rimini abbiano diritto di adunarsi nelle chiese, pena la morte a chi si opponga. Ma Ambrogio è quello di prima. L'Imperatore lo chiama, insieme con Aussenzio, al suo arbitrato in *Consistorium*. Ambrogio invece gli manda un memoriale (la *Epist.* XXI),

([267]) S. Ambr. *Epist.* XX, 23.
([268]) *Ibid.* 27.
([269]) *Ibid.* 28.
([270]) *Ibid.* 28.
([271]) *Cod. Theod.* XVI, I, 4.

in cui gli dimostra l'illegalità, in base alla legislazione di suo padre Valentiniano I [272], e l'assurdità [273] della sua pretesa. Valentiniano senza più parole gli fa intimare: *Exi de civitate et vade quo vis* [274]; e ordina l'assedio militare della Basilica Porzia [275], dove è assiepato il popolo col suo Vescovo.

In queste circostanze Ambrogio tiene il *Sermo contra Auxentium*.

Quanto alla data, il Mannucci e il Moricca [276] accreditano ancora la Domenica delle Palme del 386. Ma la prova che si suole portare per tale opinione non regge. È ben vero che lezione Scritturale del Sermone è quella propria della Domenica delle Palme [277]; S. Ambrogio però dice espressamente che si tratta di puro caso, senza alcuna predisposizione (n. 19).

Invece, poichè circa il medesimo tempo furono istituiti gli inni [278], e S. Agostino, *Confess.* IX, 7 dice che ciò fu prima del suo battesimo, e dopo poco più di un anno che era cominciata la persecuzione di Giustina contro S. Ambrogio, bisogna concludere pel 386 senza precisare di più [279].

2. ESPOSIZIONE DEL CONTENUTO [280].

Il *Sermo contra Auxentium* si può dividere, a grandi linee, in tre parti.

I[a] PARTE. — *Esortazione al coraggio* (nn. 1-15):

Vi vedo straordinariamente turbati e vigilanti intorno a

[272] S. AMBR. *Epist.* XXI, 2.

[273] S. AMBR. *Epist.* XXI, 4: « *Quando audisti, clementissime imperator, in causa fidei laicos de episcopo iudicasse?... quis est qui abnuat in causa fidei, in causa, inquam, fidei episcopos solere de imperatoribus christianis, non imperatores de episcopis, iudicare?* ».

[274] *Sermo contra Aux.* 15, cfr. 1.

[275] *Serm. c. Aux.* 4.

[276] MANNUCCI, *op. c.*, parte II, 188; MORICCA, *S. Ambrogio*, Torino, 1928, pag. 63 e *Stor. d. lett. lat. cr.* Torino, 1928, II, parte I, pag. 307.

[277] *Sermo c. Aux.* 8.

[278] *Sermo c. Aux.* 34, cfr. PAOLINO, *op. c.* 13.

[279] Cfr. IHM, *op. c.* 35, 79.

[280] Secondo l'opportunità traduco, con qualche libertà, o abbrevio.

me, certamente per l'intimazione d'esiglio che ho ricevuta. Ma avete potuto avvertire che cosa ho risposto: che non posso voler abbandonare la mia Chiesa, perchè temo più Iddio che un Imperatore: solo la forza può strapparmi alla mia Chiesa. Perchè dunque tanto turbamento? Di mia volontà non vi abbandonerò; costretto a forza, non saprei certo ripugnarvi: ma ho la potenza della debolezza, delle lagrime; in altro modo non debbo e non posso resistere; non sono però solito a fuggire e abbandonare la Chiesa: voi sapete che verso gli Imperatori uso deferenza, ma non viltà, anzi mi offro volentieri alla morte, nè temo ciò che si macchina contro di me. Quanto ad andare a Palazzo, vorrei essere sicuro di salvare la Basilica dalla consegna agli eretici: vi andrei subito, salvo il diritto sacerdotale, chè preferirei battermi a Palazzo più che in Chiesa. Senonchè, in Concistoro, Cristo non è l'accusato, ma il giudice. Chi negherà invece che una causa di Fede debba trattarsi in Chiesa? Si venga qui: il giudizio dell'Imperatore pende già da una parte, colla legge emanata, e coll'opposizione alla Fede: non si faccia il giuoco di alcuni ambiziosi, che hanno il loro piano preparato. Io non permetto che alcuno mercanteggi l'ingiuria di Cristo.

Quanto al cordone di truppa, al rumor delle armi, all'assedio della Basilica, non scuotono la mia fede, ma mi preoccupano per la vostra sorte: ormai io ho imparato a non temere, ma per voi ho preso a temere di più. Il demonio ha ricevuto potere di tentare tutti, anche me, in questo caso, come ha tentato Giobbe. Ma, quando si voleva la consegna dei vasi della Chiesa, risposi che del mio offrivo tutto tutto, ma dal tempio di Dio nulla, come custode, potevo distogliere; e del resto non convenire a me consegnare, all'Imperatore ricevere. Queste risposte non sono, nella mia intenzione, se non piene di umiltà, e di quell'affetto che il Sacerdote deve avere per l'Imperatore. Ma il tentatore vuol fare esperimento con colpi al mio corpo. Ben so io, fratelli, che queste ferite, che riceviamo per Cristo, non son ferite

per le quali si perda la vita; ma invece si propaga. Lasciate, lasciate, che cominci la lotta: bisogna che voi ne siate spettatori. Del resto, se il Signore ci ha destinati a questo combattimento, è inutile tanta vostra vigilanza: si adempirà la volontà di Cristo. Il Vangelo letto testè ricorda che il Signore ordinò agli Apostoli di recargli l'asinello, e, se loro si resistesse, dicessero semplicemente: *Il Signore desidera l'opera sua* (LUC. 19, 31). Ciò fa al caso nostro. Se qualcuno ci ama, ci amerà molto meglio, se lascierà fare di noi un'ostia di Cristo. Non v'è da temer nulla, fratelli dilettissimi, poichè so che quello che avrò patito sarà per Cristo. Dunque, se vuole il Signore, nessuno può resistere. Che se vuole risparmiarci ancora, perchè, pure, paventate? La Provvidenza del Signore, e non la custodia corporale, difende il servo di Cristo. Ne avete avuto un esempio nel fatto delle porte della Chiesa lasciate aperte da un cieco che andava a riposare, e in quello dell'ingresso a parte sinistra della Basilica, il quale voi credevate chiuso e assicurato, e invece era bell'aperto, e i soldati, che tutto perlustrarono, non lo videro! Al profeta Eliseo, bloccato dall'esercito del re di Siria, ma difeso da migliaia di angeli, coloro che andarono per catturarlo, non poterono fare alcun male, e usufruirono anzi della sua intercessione. Pietro Apostolo, in carcere, è liberato da un Angelo; viceversa, quando vuole uscire da Roma, gli compare Cristo nell'episodio *Quo vadis?* e gli fa intendere che deve tornare indietro. Anche il Signore, quando volle, patì, e quando non era ancora venuta l'ora della passione, passò in mezzo a quelli che lo cercavano, e non poterono arrestarlo (JOANN. 7, 30; LUC. 4, 30). Ed io forsechè non uscivo tutti i giorni, e non passavo e ripassavo a Corte, mentre si aveva l'idea di farmi il colpo? Eppure nessuno mi arrestò. Mi aspettavo, a dir vero, qualche gran cosa, un fendente di spada pel nome di Cristo, un incendio, e invece delizie, non passione, mi porsero. Ma l'atleta di Cristo passione, e non delizie, esige! Nessuno dunque vi spaventi, perchè o abbiano preparato il carro dell'esiglio, o altro

di duro, a detta di Aussenzio stesso, che se ne è vantato.

II[a] PARTE. — *Requisitoria contro Aussenzio* (nn. 16-28).

Moltissimi parlavano dei carnefici già mandati, e della pena di morte decretata: io non temo, e non fuggo. Ma dove andrei che non ci sia pieno di gemiti e di lacrime, dal momento che ovunque, nelle varie Chiese, i sacerdoti cattolici son scacciati, feriti di spada, e tutti i Curiali sono proscritti, se non eseguiscono l'ordine? E queste belle cose sono scritte di mano e dettate di bocca d'un Vescovo, che su tutte le città ha lanciato una volante spada. È lui che, cruenta la bocca, sanguinolenti le mani, chiede la mia Basilica. Ma peccato e giustizia, pace e furore, Cristo e Belial non stanno insieme. L'esempio della vigna di Nabuthe ci persuade che tanto più dobbiamo astenerci di consegnare una Chiesa di Cristo. Che contumacia vi potè essere nelle mie risposte? Eccole: Se Nabuthe non volle cedere l'eredità dei padri, e io cederò l'eredità di Cristo, la eredità dei Vescovi miei predecessori? E a chi dovrei cedere? Il Vangelo letto, dell'Osanna dei fanciulli a Gesù, e delle recriminazioni dei Giudei, vi dice chi sono gli Ariani, di fronte ai Cattolici. I Geraseni non potevano tollerare la presenza di Cristo: codesti Ariani, peggiori, non ne possono tollerare la lode. E Cristo che scaccia i mercanti dal Tempio non mi dice che io non debbo introdurre nel Tempio chi Egli scaccia via? Sì, si tratta di scacciare Aussenzio, ossia Mercurino, poichè, per meglio ingannare, mutò nome, e, altrove, domani, lo muterà di nuovo; perchè, se ha sentito il bisogno di cambiarlo per minori malefatte perpetrate nella sua Scizia, come potrà comparire col nome col quale egli qui compie scelleratezze maggiori? Fa tutto l'opposto di Gesù: nello stesso suo sdegno Gesù caccia pochi dal Tempio, Aussenzio non ci lascia nessuno; Gesù si contenta del flagello, Aussenzio scaccia con la spada e con la scure; Gesù colpisce giudei sacrileghi, il perfido invece perseguita col ferro pii fedeli. Ma la sua condanna

se la porterà scritta indelebilmente nella stessa sua coscienza. E codesto sanguinario, e insanguinato, osa farmi menzione di trattative? Egli crede che una legge possa dettare la Fede: è la giustizia che conta; e quella non la dà la legge, ma la Fede. E forse che tutti dovrebbero adattarsi a codesta legge, che conferma il Concilio di Rimini, nel quale Cristo è stato definito creatura? Ma lo stesso testo di cui si valgono: « *Misit Deus Filium suum factum ex muliere* » (*Galat.* 4, 4) mostra che intendono a rovescio. Di queste cose, fratelli, più ampiamente disputerei con lui davanti a voi; ma egli, sapendo che voi non siete ignoranti nella Fede, fugge il vostro esame, e si è scelto per giudici quattro o cinque pagani, se pure ha scelto nessuno. Ma di Aussenzio hanno già giudicato quelli che non vogliono avere alcuna relazione con lui, e noi contro Aussenzio abbiamo già in mano la loro sentenza, che è la maggiore condanna. Egli è poi da condannarsi per questo stesso che ha scelto a giudici i pagani, contravvenendo al precetto dell'Apostolo (I *Cor.* 6, 1, 2, 5, 6). Che dico dell'Apostolo? Del Signore stesso che per bocca del Profeta dice: *Audite me* etc. (*Is.* 51, 1). Chi è dunque dei due che a voi fa ingiuria? Chi ricusa la vostra udienza o chi la sceglie?

III[a] PARTE. — *Autoapologia* (nn. 29-37).

Aussenzio, serrato da ogni parte, si rifugia nell'astuzia dei padri suoi, e vuole mettermi male coll'Imperatore, dicendo che deve pur giudicare un giovane catecumeno, ignaro della Sacra Scrittura, e giudicarlo in Concistoro. Quasi che l'anno scorso, quando sono stato chiamato a Palazzo, trattandosi, in Concistoro, alla presenza dei Primi Consiglieri, del volere dell'Imperatore di toglierci la Basilica, io allora mi sia lasciato confondere dal cospetto dell'Aula Imperiale, e non abbia mantenuto la fermezza del Sacerdote, e me ne sia andato compromesso nel diritto! E non si ricordano, che il popolo, quando mi seppe andato a Palazzo, irruppe con tal forza che non lo potevano sostenere? Parlo di

quando tutti si buttarono alla morte per la Fede di Cristo, di fronte al Conte militare, uscito colle milizie, per caricare la moltitudine! Forsechè allora non son stato pregato di ammansire il popolo colla parola (e ce n'è voluto!), promettendo che nessuno avrebbe invaso la Basilica? Il popolo lo calmai; quanto a me, non mi liberai dalla persecuzione, che ritengo di dover parare, senza temerla. Ma dovrà smuovermi la loro ragione: – Allora l'Imperatore non avrà una Basilica a cui recarsi, e Ambrogio pretende più potere che l'Imperatore? – Cercano di prenderci in parola; come i Giudei, quando tentavano Cristo: – « *Magister, licet tributum dare Caesari aut non?* » (MATT. 22, 17). – Sempre Cesare tirano in ballo per poter perseguitare gli umili servi di Dio. E costoro non partecipano del sacrilegio di quei Giudei, dei quali seguono la scuola? Peggiori, anzi, dei Giudei, codesti Ariani, perchè quelli parlavano di pagare il tributo a Cesare, questi di abbandonare all'Imperatore il diritto della Chiesa. Ma noi badiamo alla risposta intiera di Cristo. Forsechè nell'occupazione delle basiliche della Chiesa è questione del denaro di Cesare? Nella Chiesa io non conosco che una immagine, quella di Dio invisibile. Mancano forse di umiltà le nostre risposte? Ma se è questione di tributo, noi non lo neghiamo. I terreni della Chiesa pagano tassa: se li vuole, l'Imperatore, li rivendichi pure, nessuno si oppone. Vuol dire che ai poveri può pensare la carità del popolo; non inscenino persecuzioni per i terreni, e se li prendano, se piace all'Imperatore: io non li dono, ma non li nego. Vogliono oro? Posso dire: argento e oro io non ne cerco. Ma ci perseguitano, perchè oro si eroga. Neanche questa persecuzione mi spaventa. Sicuro! ho gente a soldo, e sono i poveri di Cristo. Ma sempre mi si ascriva questo reato! Che se obiettano che cerco in loro la mia difesa, non lo nego; anzi, è la mia ambizione. Dei poveri però sono mia difesa le orazioni. Quei ciechi e zoppi, e infermi, e vecchi sono più forti di robusti guerrieri: impegnano Dio. Dicono che inganno il popolo colla poesia dei miei inni. Benissimo, neppur

questo lo nego. È una poesia più potente di tutto. Si confessa la SS. Trinità, e diventan tutti maestri quelli che appena potevano essere discepoli.

Quanto all'obbedienza, che possiamo far di più che seguire l'esempio dell'obbedienza di Cristo? Facciano altrettanto quelli che ci mettono male coll'Imperatore. Diciamo loro: – Noi diamo a Cesare quel che è di Cesare, a Dio quel che è di Dio. Il tributo è di Cesare: benissimo, non gli si nega. La Chiesa è di Dio, dunque non deve darsi a Cesare, perchè diritto di Cesare non può essere il tempio di Dio. – Che ciò sia detto col massimo rispetto all'Imperatore, nessuno può negare. Che cosa di più onorifico per l'Imperatore di esser detto Figlio della Chiesa? Poichè l'Imperatore è dentro la Chiesa, non sopra la Chiesa; e il buon Imperatore cerca l'aiuto della Chiesa, invece di rifiutarlo. Queste cose, come le diciamo con umiltà, così le sosteniamo con fermezza. Ma alcuni minacciano incendi, armi, deportazioni. Da umili servi di Cristo abbiamo imparato a non temere. In fin dei conti sta scritto: « *Sagittae infantium factae sunt plagae eorum* » (*Ps.* 63, 8).

Mi par di aver risposto abbastanza alle obiezioni. Ora obietto un poco io, con una domanda del Salvatore: « *Baptismum Joannis de coelo est, an ex hominibus?* » (LUC. 20, 4). E i Giudei non poterono svalutare il battesimo di Giovanni. Perchè Aussenzio svaluta quello di Cristo? Perchè crede doversi ribattezzare, contro il detto dell'Apostolo? (*Ephes.* 4, 5). E si dice avversario degli uomini, non di Cristo! mentre sprezza il consiglio di Dio (LUC. 7, 30) e condanna il Battesimo, che Cristo ci ha donato per redimere i nostri peccati.

3. CARATTERE OMILETICO.

Dei due tipi di *Sermo* che S. Ambrogio comprende nell'eloquenza sacra (*De off.* 1, 22, 99), cioè *colloquium familiare* e *tractatus*, il Discorso *contra Auxentium de basilicis tradendis* può essere ascritto al primo.

Il *sermo-tractatus* in S. Ambrogio, con *De exc. fr.* II e *De Joseph*, manifesta la sua tendenza a quello che sarà il suo carattere differenziale definitivo: l'unità tematica, organizzata sull'esempio dell'*oratio* classica (KRIEG, *Omiletica*, Torino, 1920, pag. 381). Più libero di natura sua procede il *sermo-colloquium familiare*, che non è altro se non un'*omelia*. Questo vocabolo presso i Greci designava appunto una libera conversazione, un trattenimento familiare, un *colloquium*. Presso i cristiani il suo tipo è quella allocuzione che si teneva intorno alla S. Scrittura letta durante il servizio liturgico, secondo la tradizione ebraica ([281]). Allocuzione che consiste essenzialmente nello spiegare i testi Scritturali, e nell'applicarli alle circostanze liturgiche, morali, ascetiche dei fedeli. Non è quindi il caso di partizioni oratorie. Il procedimento naturale è quello analitico, di seguire passo passo le varie e successive *pericopi* della *lectio*. In seguito si svilupperà l'omelia sintetica, anello di transizione al sermone tematico (KRIEG, *op. c.* 378 s.); ma nell'epoca patristica è in gran voga solo l'omelia analitica (*Ibid.* 372).

Ora il *Sermo contra Auxentium* manca di unità tematica. Un'idea sottintesa certo domina, cioè: bisogna tener fermo.

([281]) KRIEG, *op. c.* 29: « La predicazione liturgica, se non dalla propaganda di Cristo e degli Apostoli, origina da quell'altra predicazione del Salvatore e degli Apostoli che Gesù teneva in occasione delle assemblee sinagogali. Egli frequentava appunto « *secondo la consuetudine del sabato le sinagoghe e s'alzava a leggere* » (LUC. IV, 16 ss.; cfr. MATTH. IV, 23 ss.; XIII, 54; MARC. VI, 2). E « *finita la lettura, rotolava il libro, lo riconsegnava al servo e si rimetteva a sedere. E tutti gli occhi in Sinagoga erano rivolti a lui* ». Teneva un'« *omilia* » sui passi profetici letti. Egli stesso, dunque, soleva tenere allocuzioni coordinate col servizio divino sui paragrafi della Legge o dei profeti, interpretandoli (*Targumim*), o dichiarandoli con discorso libero (*Midraschim*), come accennano i citati passi di Luca. Così fecero anche gli Apostoli dopo l'Ascensione del Signore. L'omelia cristiana ebbe *nel sermone esplicativo ed edificativo della Sinagoga una specie di precedente* » e venne dal Salvatore stesso « *introdotta* " *manu sua* „*nel Cristianesimo* ". KEPPLER, *Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Predigtanlage*, in *Theologische Quartalschrift* (1892) 54; cfr. SCHLEINIGER, *Die historishe Entwicklung der Predigt*, 43; ACHELIS, *Lehrbuch*, II, 85 ».

Ma intanto lo svolgimento non vi è coordinato; non si presenta nè tema, nè assunto; non è possibile un'armonica ripartizione in esordio, confermazione, conclusione. Argomento di proemio potevano essere benissimo: il turbamento dei fedeli per l'intimazione imperiale ad Ambrogio di comparire al *Consistorium;* la risposta del Vescovo; e la sua esortazione al coraggio; ma invece questi spunti hanno preso le proporzioni di un'intera prima parte (nn. 1-15). Segue, come seconda parte, una requisitoria, spesso generica, contro Aussenzio e gli Ariani (nn. 16-28); come terza, una difesa dell'atteggiamento Ambrosiano di resistenza passiva (nn. 29-36); e si termina con un breve tratto polemico contro la rinnovazione del battesimo sostenuta da Aussenzio (n. 37). Ma lo sviluppo regolare di queste linee incontra qualche intoppo di punti fuori posto (nn. 5, 16, 18, 25, 30).

Inoltre si fa appello ripetutamente alla « *lectio* » Scritturale ([282]). Tutto questo dà al *Sermo c. Aux.* un'impronta omiletica. Non è certo un'omelia regolare, come quelle sull'*Exameron:* ma bisogna tener conto della sua evidente estemporaneità, e della sua probabile trasmissione per appunti stenografici, o di memoria dell'autore, maniera abbastanza

([282]) N. 4: « *legistis et vos quia multis his tentavit sanctum Job diabolus* ».
N. 8: « *audistis quod hodie lectum sit: Pullum sibi asinae Salvator...* ».
N. 17: « *cui bene praesens respondit lectio: Peccatori autem dixit Deus...* ».
Ibid.: « *meministis etiam quod lectum est hodie Nabuthe sanctum virum...* ».
N. 19: « *praesens lectio Evangelii docere nos debet quid petatur, a quibus petatur. Audistis nempe legi quod cum Christus super pullum asinae sederet... Lectio nempe ista nulla nostra dispositione recitata est sed casu....* ». Cfr. nn. 20, 21, 23.
N. 24: « *non audivit quod hodie dictum est: quoniam non iustificatur homo ex operibus legis* » (*Gal.* 2, 16).
N. 25: « *legerunt et hodie: quia Christus nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum* » (*Gal.* 3, 13).

a lui comune per compilare, più che comporre, i suoi scritti [283].

Nella classificazione di S. Ambrogio, dunque, il *Contra Auxentium* conviene denominarlo « *sermo familiaris* ». Nè alcuno vorrà obiettare, pel contenuto, la generale norma che il santo Vescovo dà per il « *sermo familiaris* »: « *absit pertinax in familiari sermone contentio* » (AMBR. *De Offic.* I, 22, 99). Poichè l'avvertenza, come appare dal contesto, riguarda la smania di disputa sofistica e passionata; mentre il *Sermo contra Auxentium* tocca gravi fatti, e scottanti questioni di attualità [284], e ha che fare con un avversario *jam iudicatus* (nn. 26-27), sanguinolento (nn. 22-24), sleale (nn. 22-29). Ad ogni modo, pur usando fermezza, energia, vivacità polemica di linguaggio, S. Ambrogio non viene mai meno alla misura che egli stabilisce per l'oratore sacro [285], anzi può essere additato a modello, e a buon diritto può dire nel suo sermone: « *Haec plena humilitatis sunt, et, ut arbitror, plena affectus eius quem imperatori debet sacerdos* (n. 6)... *Quid igitur a me responsum est contumaciter?* (n. 18)... *Haec ut humiliter dicimus, ita constanter exponimus* (n. 36) ».

4. IL SERMO CONTRA AUXENTIUM E LA RETORICA.

Rapporti di classificazione.

Volendo classificare secondo l'antica retorica il Discorso di S. Ambrogio, si potrebbe ricordare la grande divisione

[283] P. DE LABRIOLLE, *Saint Ambroise*[3], Paris, 1908, pag. 10 s.

[284] Esiglio (n. 1); assedio alla basilica (n. 4); vociferato decreto di morte, espulsione di sacerdoti, fatti di sangue, proscrizioni di ufficiali (nn. 16, 17); minacce di incendi, repressione armata, deportazione (n. 36); legge della cessione di chiese cattoliche agli ariani (n. 3); legge e coscienza (n. 24); arianesimo (nn. 25, 31); proprietà delle chiese (nn. 18, 31, 32,35); Chiesa e Imperatore (n. 37).

[285] S. AMBR. *De offic.* I, 22, 99: « *Disceptatio sine ira, suavitas sine amaritudine sit, monitio sine asperitate, hortatio sine offensione. Et sicut in omni actu vitae cavere debemus, ne rationem nimis animi motus excludat, sed teneamus consilii locum: ita etiam in sermone formulam eam teneri convenit, ne aut ira excitetur, aut odium, aut cupiditatis nostrae, aut ignaviae aliqua exprimamus indicia* ».

di Cicerone nel *De Oratore:* « *Omnis igitur res eamdem habet naturam ambigendi, de qua quaeri et disceptari potest, sive in infinitis consultationibus disceptatur; sive in iis causis, quae in civitate et in forensi disceptatione versantur; neque est ulla quae non aut ad cognoscendi aut ad agendi vim rationemque referatur.....* (c. XXIX). *Quae vero referuntur ad agendum: aut in officii disceptatione versantur, quo in genere quid rectum faciendumque sit, quaeritur; cui loco omnis virtutum et vitiorum est silva subiecta; aut in animorum aliqua permotione aut gignenda, aut sedanda tollendave tractantur.*

« *Huic generi subiectae sunt cohortationes, obiurgationes, consolationes, miserationes, omnisque ad omnem animi motum et impulsio, et, si ita res feret, mitigatio* » (c. XXX).

Stando a questa classificazione, il *Sermo contra Auxentium de basilicis tradendis* potrebbe dirsi una *causa civilis ad agendum*. Ciò quanto al genere; ma abbraccerebbe tre specie: la *cohortatio*, coll'incoraggiamento al popolo; la *obiurgatio*, colla requisitoria contro Aussenzio; la *disceptatio officii* colla difesa dell'atteggiamento di Ambrogio.

Nelle classificazioni dei Retori greci, Chaignet sceglierebbe il genere *epidittico* (ἐπιδεικτικὸς λογος) ([286]). E certo se l'omelia, ossia il *sermo familiaris*, può ascriversi a tal ge-

([286]) CHAIGNET, *La Rhétorique et son histoire*, Paris, 1888, pag. 307: « Le genre épidictique est caractérisé, à mon avis, par la relation spéciale de l'orateur à son auditoire. S'il renferme l'éloge comme un élément intégrant, il n'est pas nécessairement renfermé dans l'éloge: il peut traiter de matières d'ordre pratique, des affaires politiques, des questions de droit; il peut chercher à persuader les auditeurs de prendre telle ou telle résolution, de entreprendre tels ou tels actes, sans perdre son caractère specifique qui est, que l'assemblée à laquelle il s'adresse n'est pas constitutionnellement établie et n'a pas qualité pour prendre des résolutions légalement exécutoires; que l'orateur n'y remplit pas un devoir politique, civique, mais parle seulement ou pour son plaisir ou pour un devoir de conscience personnel. Par conséquent les discours d'Isocrate, où les rhéteurs relèvent un état de cause pragmatique, parce qu'il y donne des conseils, συμβουλεύει, ou exhorte ses lecteurs à prendre des déterminations pratiques, παρακλητικοί, προτρεπτικοί λόγοι, παραινέσεις, où il fait appel à des motifs d'ordre moral ou même politique, tous ces discours

nere, il *Sermo contra Auxentium* è un discorso *epidittico*. Secondo la divisione del ζήτημα πολιτικόν di Ermagora (287), la requisitoria *contra Auxentium* avrebbe analogia col genere *epidittico;* la difesa di Ambrogio si ricollegherebbe alla δικαιολογία.

Rispetto alla teoria, pure ermagoriana, di Ermogene περὶ στάσεων (288) requisitoria e difesa risulterebbero una δικαιολογία.

Coi criteri di una retorica razionale moderna, potrebbe dirsi un discorso politico-religioso; appartenente cioè al genere deliberativo, in materia di politica ecclesiastica (289). Infatti i tre elementi del *Sermo c. Aux.* (προτρεπτικόν – ψεκτικόν –

sont pour moi du genre épidictique, non seulement parce qu'au fond toutes ces productions littéraires visent ce qu'il appelle τὸ κράτιστον τῆς φιλοσοφίας, c-est-à-dire la vertu ou le beau, mais encore parce que toutes les résolutions qui pourraient être déterminées par ces discours ne peuvent, par leur propre force, aboutir à un acte. Par ces mêmes considérations, nous rangeons *dans ce genre l'Homélie des orateurs chrétiens,* anciens et modernes *et le Sermon,* qui ont certainement pour but de persuader les auditeurs de prendre certaines résolutions interieures, προαιρέσεις, et d'y conformer leurs actes. L'objet commun de toutes ces espèces, c'est le beau, le beau moral, et le beau esthétique... ». Si capisce che il genere *epidittico*, comprendendo, *a parte meliori*, l'elogio (ἐγκώμιον = *laus*), unisce anche il suo contrario, l'invettiva (ψόγος = *vituperatio*), come lo unirono la classificazione degli stoici (CHAIGNET, *op. c.* 232); la *Retorica ad Alessandro,* 35; (SPENGEL, *op. c.* I, 225); CICERONE, *De inv.* I, 5; QUINTIL. *Inst. Orat.* III, 7; TEONE 8 (SPENGEL, *op. c.* II, 109-112).

(287) Cfr. CHAIGNET, *op. c.* 233, 234. Ermagora di Lemno del I° sec. a. C. insegnò retorica a Roma e la sua dottrina vi mantenne molta influenza.

CICERONE, *De inv.* I, 6, lo critica, ma riconosce il valore della sua teoria, che in parte è tradizionale, e in parte è originale, e fu riprodotta ancora sotto Costantino Magno da Curio Fortunaziano.

(288) SPENGEL, *op. c.* II, 139. – ERMOGENE (II sec. d. C.) tenne cattedra a Roma e la sua dottrina fu divulgatissima (« *quam pueri et senes decantabant* »; SPENGEL, *op. c.* II, praef. VII).

(289) CHAIGNET, *op. c.* 247: « Toutes les fois que l'un d'eux, à l'aide de la parole, aura pu obtenir ou aura tenté d'obtenir un acte relatif aux interêts de l'État, il a prononcé un discours déliberatif. Il n'est pas nécessaire que l'auditoire soit souverain,et que ses résolutions se transforment immédiatement en lois ou décision exécutoires... Les pasteurs des Cévennes, rien qu'en exposant à leurs auditeurs la violence qu'on voulait faire à la liberté de leur conscience et les périls que courait leur foi religieuse, pouvaient les appeler à des actes réellement d'ordre politique ».

autoapologia) sono in funzione di opposizione alla legge della consegna delle basiliche, e l'oratore mira naturalmente a tener vivo l'appoggio morale dei fedeli per ottenere dall'Imperatore l'abrogazione della legge: il Discorso quindi ha valore politico.

Tuttavia la prevalenza [290] dell'elemento *epidittico* (poichè i suaccennati tre elementi del Discorso non sono ben fusi in un tipo deliberativo) consigliano a schierarlo, sotto l'aspetto retorico, nei quadri della letteratura epidittica.

Contrasti colla Sofistica.

Ma si tratterà propriamente di retorica derivazione *epidittica?*

Presso i Romani il genere *demonstrativum* (ἐπιδεικτικόν), detto anche *laudativum* (così chiamato « *a parte meliori* »), non era molto considerato. Quintiliano [291] lo restringe al genere laudativo; lo indica come esigenza di pubblici uffizi e incarichi, o funzione occasionale del genere politico e giudiziario, o composizione puramente accademica, e lo assimila alle *suasoriae* [292]. All'indole romana importava la pratica e fattiva eloquenza politica e forense [293], tanto che solo tardi accolse

[290] L'elemento προτρεπτικόν appartiene pure al genere *epidittico*, cfr. CHAIGNET, *op. c.* 252.

[291] *Inst. Orat.* III, 7.

[292] CHAIGNET, *op. c.* 233 s.: « Cela (che presso i Latini si parli piuttosto solo di *suasoriae* e *controversiae*) semble indiquer que ce genre (*epidittico*) était d'un caractère plutôt idéal, plutôt philosophique que réellement pratique et qu'il n'avait guère d'emploi dans la vie active et politique. Antoine le mentionne à peine (CIC. *De Or.* II, 11, 84), et Cicéron souvent le passe sous silence (*De Or.* I, 6, 11). Cependant il lui fait une place dans la division du genre de l'*hypothesis*, ou du moins il rappelle qu'il avait sa place dans la classification et les définitions de ce genre chez les philosophes du Portique et de l'Académie: *Horum superius illud genus causam aut controversiam appellant, eamque tribus, lite, aut deliberatione, aut laudatione definiunt* (*De Or.* III, 28) ».

[293] CIC. *De Or.* I, 11: « *Si quis hunc statuit esse oratorem qui tantummodo in iure aut in iudiciis possit, aut apud populum, aut in senatu copiose loqui* ».

la Retorica sistematica, anzi ancora nel 92 a. C. i suoi Censori la proibirono [294].

Chi divulgò il genere *epidittico* con svariate applicazioni di eloquenza d'occasione furono i Sofisti greci [295]. Ma i caratteri generali dell'eloquenza sofistica [296] non convengono al nostro Discorso. Quella letteratura nella massima parte [297] è fuori della realtà: si tratta di esercitazioni accademiche, o, meglio, teatrali [298], a scopo di mostrare virtuosità professionale, e ottenere plauso e nomea. I soggetti, anche quando sian presi in materia giudiziaria (ὑποθέσεις δικανικαί), o politico-storica (μελέται), sono fittizi (ἐσχηματισμέναι ὑποθέσεις), o addirittura insignificanti (λαλίαι): la questione in sè poco im-

[294] SVETONIO, *De claris rhet.* 1. Il primo retore latino fu L. Plozio Gallo (88 a. C.); cfr. *ibid.* 2.

[295] L. MÉRIDIER. *L'influence de la seconde sophistique sur l'œuvre de Grégoire de Nysse,* 10 s. (Paris 1906): I sofisti « étaient délégués par les cités auprès des empereurs, comme Scopélien et Polémon par les habitants de Smyrne; ils appellaient sur elles l'intérêts du souverain à l'occasion d'un deuil public; ils intercédaient pour elles quand la colère de l'empereur menaçait de châtier une révolte. La plupart des discours d'Himérios sont adressés à des personnages officiels: discours d'adieu, de bienvenue, etc. Le sophiste se montre à nous comme le porte-parole attitré de la ville où il réside. A l'inauguration de l'Olympieion d'Athènes, c'est Polémon qui est désigné pour prendre la parole en presence de l'empereur, et son discours excite au plus haut point l'admiration des assistents. Le sophiste était amené à regarder ces manifestations oratoires dans les circostances officielles comme le prolongement naturel de son rôle. Il était en effet tout préparé par les exercices de l'école à l'éloquence d'apparat ἐπιδεικτικὸς λόγος). Elle offrait pour ainsi dire à son art un débouché naturel, en faisant appelle aux éléments essentiels de cet art. Cette éloquence de luxe soustrait en effet le sophiste aux exigences de l'éloquence pratique et l'artificiel de la sophistique peut s'y étaler librement. Presque toujours il observe un schema préparé d'avance. Nous voyons par Menandre que tous les cas possibles rentrant dans le genre épidictique avaient été catalogués par la sophistique; chacun avait reçu son plan spécial minutieusement composé. C'est dans ces moules rigides que le sophiste doit couler son éloquence ». Per le fortune della 2ª sofistica nel IV secolo cfr. *ibid.* 46 s.

[296] L. MÉRIDIER, *op. c.* 7-48.

[297] Notevole eccezione è Temistio: egli rappresenta la φιλόσοφος ῥητορική; ha piuttosto indole di filosofo che di sofista.

[298] Il sofista Imerio chiamava teatro la sua scuola.

porta, scopo del Sofista non è la verità e la giustizia; egli è guidato dal principio che le idee sono indifferenti; quello che monta per lui è di riuscire ad affascinare colla parola, anche improvvisando (αὐτοσχεδιασμέναι ὑποθέσεις). Quindi sfarzo d'invenzione; un affollamento di idee e di argomenti, sia pure sottili, o peregrini, od audaci, con volgari parvenze di logica irrefutabile; cavalli di battaglia il paradosso, la comparazione in funzione dialettica, lo sfruttamento del patetico e del tragico. E poi l'idolatria della forma arcaizzante, sia che si tratti di λόγος πολιτικός, o di quello ἀφελής; un pasticcio di stili in un medesimo autore, or atticista rigoroso, or asiatico; vocabolario quando di poesia, quando di prosa; tessuto di simmetrie, assonanze, clausole ritmiche; uso, a tutto pasto, di metafore, comparazioni, paralleli, iperboli, descrizioni.

Or un genere simile di eloquenza cozzava troppo coi principii oratorii di S. Ambrogio, che forse vi si riferiva quando diceva: « *Haec est dialecticorum gloria, si videantur expugnare verbis et refellere veritatem* [299]..... *Nam licet Scriptura divina mundanae evacuet sapientiae disciplinam, quod maiore fucata verborum ambitu, quam rerum ratione subnixa sit.....* » [300].

Di fatto il *Sermo contra Auxentium* è, come si dice, palpitante di attualità, un Discorso che inculca il coraggio e la fiducia in Dio nella persecuzione; che, senza essere deliberativo o giudiziario, mira all'abrogazione di una legge impellente, e a confutare ardenti accuse; senza costituire un'invettiva, smaschera un subdolo avversario incalzante; il tutto nel bel mezzo, anzi nella pressione, degli avvenimenti: in un assedio, al rumore del carro dell'esiglio. È, come si dice, un documento di vita vissuta. Che differenza dal procedimento dei Sofisti! [301]. Aftonio, che faceva testo al tempo

[299] S. Ambr. *De Incarn.* n. 89.

[300] S. Ambr. *Expos. Evang. sec. Luc.* Prolog. n. 1.

[301] I Sofisti erano in auge anche nel mondo romano. S. Ambrogio non designa con altro nome gli stessi maestri latini: « *Unde et saeculi*

di S. Ambrogio, nei suoi προγυμνάσματα vi mette innanzi teorie ed esempi per soggetti analoghi a quelli del Vescovo. Si tratta d'incoraggiare ad una linea di condotta del momento? Vi è la γνώμη (302) che insegna appunto a persuadere (τὸ προτρεπτικόν), o dissuadere (τὸ ἀποτρεπτικόν), o enunziare (τὸ ἀποφαντικόν) qualche massima pratica, come: bisogna far buona cera all'ospite in arrivo e in partenza; non dorma di notte chi deve recar consiglio; occorrono soldi, e senza di essi niente si può avere di quel che è necessario. Il suo schema è: spunto laudativo, interpretazione, assunto, argomento *ex contrario*, paragone, esempio, testimonianza di antichi, breve epilogo. Segue in Aftonio un esempio che svolge a puntino questa traccia, prendendo lo spunto da un detto di Teognide sulla fuga della povertà.

Si ha di che dire contro qualcuno? Se si vuole toglierlo di mezzo, è il caso del κοινὸς τόπος (303): introduzione secondo le regole generali; posizione *ex contrario;* esposizione; paragone; congettura di malefatte anteriori; rigetto di compassione; legittimità, giustizia, utilità, possibilità, onestà, immancabilità dei provvedimenti. E lo svolgimento è fatto da Aftonio con un *luogo comune* contro il tiranno. Se poi basta screditare l'avversario, allora si ricorre al ψόγος (304) le cui regole

istius sophistae traxerunt definitionem sapientis huiusmodi, quod sapiens vir bonus dicendi peritus sit » (*De Abrah.* II, 10, 76 s.; cfr. QUINT. *Inst. Orat.* XII, I, 1).

I Sofisti erano grandi viaggiatori a scopo di « *tournées* » oratorie. Aristide fu in Italia e scrisse l'elogio di Roma; Iseo fu udito a Roma, in mezzo a gran plauso, da Plinio il Giovane; a Roma si esibirono Erode Attico e Adriano di Tiro.

Temistio, venuto a Roma nel 357, deputato dal Senato di Bisanzio a rendere omaggio a Costanzo vincitore, vi conquistò tante aderenze che si fece di tutto per trattenerlo. Di Imerio e Proeresio, probabilmente maestri di S. Basilio e S. Gregorio Nazianzeno, questi disse: « *I nostri maestri erano così celebri nel mondo quanto lo era Atene* »; e Proeresio ottenne in Roma una statua colla iscrizione: « *Roma, regina del mondo, al re dell'eloquenza* ».

(302) SPENGEL, *op. c.* II, 25-27.
(303) SPENGEL, *op. c.* II, 32-35.
(304) SPENGEL, *op. c.* II, 40-42.

sono analoghe a quelle dello ἐγκώμιον ([305]): esordio proprio; primo gruppo di motivi screditanti: schiatta, patria, progenie, antenati; secondo gruppo: educazione, cioè esercizi, metodo, legge; terzo e massimo gruppo: vita, in relazione alle qualità dell'animo e del corpo, e alla posizione sociale; un paragone d'amplificazione; e l'epilogo. Esempio: ψόγος di Filippo. Si tratta invece di opporsi a una legge? Si fa la κατηγορία νόμου ([306]), seguendo analogamente lo schema del genere *prammatico* di θέσις o ὑπόθεσις ([307]); esordio, ἐναντίον. illegittimità, ingiustizia, inutilità, impossibilità ([308]). Qui però l'esempio di Aftonio, dopo il proemio e l'ἐναντίον, si svolge, come già quello *prammatico* ([309]), per antitesi e soluzioni (ossia obiezioni e risposte).

Analogie d'argomentazione.

A questo riguardo, invero anche il *Sermo contra Auxentium*, nella autoapologia, che si risolve nella impugnazione della legge per le basiliche da cedersi agli Ariani, procede per obiezioni e risposte ([310]). Inoltre Aftonio, per scalzare

([305]) SPENGEL, *op. c.* II, 36.
([306]) SPENGEL, *op. c.* II, 53-56.
([307]) SPENGEL, *op. c.* II, 49.
([308]) ERMOGENE, περὶ εὑρέσεως II, 3 (SPENGEL, *op. c.* II, 192), circa l'abrogazione di una legge dice semplicemente che si prospetti l'opportunità di abolirla facendo considerare trattarsi di legge che non è stata scritta a principio e che ha recato danni.
([309]) SPENGEL, *op. c.* II, 50-53.
([310]) N. 29: « *De imperatore vult* (Aussenzio) *invidiam commovere dicens iudicare debere adolescentem catechumenum, sacrae lectionis ignarum* (Ambrogio), *et in consistorio iudicare. Quasi vero superiore anno* » ecc.

N. 30: « *Nisi forte illud movere me debet, quod aiunt: Ergo non debet imperator unam basilicam accipere ad quam procedat; et plus vult Ambrosius posse quam imperator, ut imperatori prodeundi facultatem neget? Quod cum dicunt* » ecc.

N. 34: « *Hymnorum quoque meorum carminibus deceptum populum ferunt. Plane, nec hoc abnuo* » ecc.

N. 35 (Sottinteso: che se si parla di ubbidienza): « *Quod igitur obedientius potest esse quam ut Christi sequamur exemplum...?* » ecc.

l'avversario, nel κοινὸς τόπος suggerisce di intaccare per congettura anche la vita passata ([311]). E il *Sermo c. Aux.* venuto al fatto che Aussenzio ha cambiato nome, provenendo dalla Scizia dove era chiamato Mercurino, quanto alla costui vita anteriore non ci dice se non che « *fuerat Auxentius episcopus Arianus* », ma il cambiamento di nome lo ricollega vagamente con trascorsi commessi in patria: « *minora fecit in Scythia; et ita erubuit, ut mutaret vocabulum: sceleratiora hic ausus est* » (n. 22).

Un altro mezzo retorico del κοινὸς τόπος è la comparazione amplificatoria ([312]); ed Aussenzio non vi sfugge: « *Paucos excludebat Dominus Jesus de templo suo, Auxentius nullum reliquit. De templo suo Jesus flagello eiecit, Auxentius gladio; Jesus flagello, Mercurinus securi. Pius Dominus flagello exturbat sacrilegos, nequam persequitur pios ferro* » (n. 23).

Circa il ψόγος. Aftonio indica di riferirsi anche ai padri ([313]). E i padri di Aussenzio sono pure chiamati in causa: « *Conclusus undique* (Aussenzio), *ad versutiam patrum suorum confugit* » (n. 29). Nel racconto che S. Ambrogio fa dell'episodio *Quo vadis?* (n. 13), l'indicare tempo, cause, modo dell'uscita di Pietro da Roma; il conservare a lui rilievo di protagonista; il condurre l'episodio fino all'estremo epilogo; esorbitando dal tema del contesto (la diversità della volontà di Dio, da quando faceva dall'angelo liberar Pietro carcerato):

N. 36 (Sottinteso: ma l'onore dell'imperatore?): « *Quod cum honorificentia imperatoris dictum nemo negare potest* ».

N. 37: « *Satis igitur propositis responsum videtur* ».

Cfr. n. 25: « *Hanc ergo legem quisquam sequatur qua firmatur Ariminense concilium, in quo creatura dictus est Christus? Sed aiunt: Misit Deus Filium suum factum ex muliere, factum sub lege* (*Gal.* IV, 4). *Ergo* **factum** *legunt hoc est* **creatum**. *Nonne hoc ipsum considerant, quod proposuerunt* ; cfr. n. 33: « *Habeo aerarios... utinam hoc mihi semper crimen ascribant... Quod si obiiciunt quod defensionem ab iis requiram, non nego, sed etiam ambio* ».

([311]) εἶτα παρέκβασιν στοχαστικῶς κακίζων τὸν φθάσαντα βίον (SPENGEL, *op. c.* II, 33, 2).

([312]) SPENGEL, *op. c.* II, 32, 30.

([313]) SPENGEL, *op. c.* II, 36, 11; cfr. 40, 15.

tutto questo potrebbe far pensare agli elementi, quasi tutti, raccomandati da Aftonio per il racconto, διήγημα ([314]).

Che se il medesimo tratto di S. Ambrogio si mette a confronto colla διήγησις di Ermogene ([315]), si vede che il complesso può costituire un τρόπος ἐγκατάσκευος ([316]), ma nel bel mezzo con un *quid multa?* si restringe al τρόπος ἁπλοῦς ([317]), per tornare poi al primo modo. Ermagora, come caratteri differenziali della ὑπόθεσις *(questione in concreto)* dalla θέσις *(questione in astratto)*, indicava le circostanze: *quis, quid, quando, ubi* ecc. ([318]); e il Vescovo alla circostanza « *quis* » e « *quid* » fa appello per rifiutare la consegna della Basilica ([319]): dalla prima, nasce la filippica contro Aussenzio; dalla seconda, la rivendicazione del carattere sacro e dell'inalienabilità delle chiese (rivendicazione intimamente connessa coll'autoapologia di Ambrogio).

Quintiliano poi ([320]) avverte: « *Sed in viventibus quoque iudicia hominum velut argumenta sunt morum; et honos aut ignominia veram esse laudem vel vituperationem probat* ». E S. Ambrogio ha cura di far notare: « *Tamen illi jam de Auxentio pronuntiaverunt, cui tractandi quotidie non crediderunt. Quae maior eius condemnatio, quam quod sine adversario apud iudices suos victus est? Ergo et ipsorum sententiam contra Auxentium jam tenemus* » (n. 26).

Ma tutti codesti elementi ambrosiani di parallelismo coi Retori evidentemente non sono così propri della Retorica che non possano essere sviluppi spontanei della stessa omelia. Onde il *Sermo c. Aux.* può avere colla Retorica sal-

([314]) SPENGEL, *op. c.* II, 22, 9 (τὸ πρᾶξαν πρόσωπον, τὸ πραχθὲν πράγμα, χρόνος καθ' ὃν, τόπος ἐν ᾧ, τρόπος ὅπως, αἰτία δι' ἣν).

([315]) SPENGEL, *op. c.* II, 199.

([316]) SPENGEL, *op. c.* II, 199, 11.

([317]) SPENGEL, *op. c.* II, 199, 8.

([318]) CHAIGNET, *op. c.* 233.

([319]) N. 19: « *At cui tradam? Praesens lectio Evangelii docere nos debet quid petatur, a quibus petatur* ».

([320]) *Inst. Orat.* III, 7, 22.

tuarie analogie d'argomenti, ma non regolari relazioni, e appare scorrere senz'argini retorici, egualmente che senza l'ombra pittoresca di reminiscenze classiche.

5. ELOQUENZA DI CRISTIANI IDEALI.

La libera onda del Discorso risplende della luce radiosa di cristiani ideali, ed eccone qualche saggio originale.

« *Quid ergo turbamini? Volens nunquam vos deseram, coactus repugnare non novi. Dolere potero, potero flere, potero gemere; adversus arma, milites, Gothos quoque, lacrymae meae arma sunt; talia enim munimenta sunt sacerdotis. Aliter nec debeo nec possum resistere: fugere autem et relinquere Ecclesiam non soleo; ne quis gravioris poenae metu factum interpretetur. Scitis et vos ipsi quod imperatoribus soleam deferre, non cedere: suppliciis me libenter offerre, nec metuere quae parantur* » (n. 2).

« *Non committo ut quisquam vendat iniuriam Christi* (n. 3)... *Cum esset propositum ut Ecclesiae vasa iam traderemus, hoc responsi reddidi: me, si de meis aliquid posceretur, aut fundus, aut domus, aut aurum, aut argentum, id quod mei iuris esset, libenter offerre: templo Dei nihil posse decerpere, nec tradere illud, quod custodiendum, non tradendum acceperim. Deinde consulere me etiam imperatoris saluti: quia nec mihi expediret tradere, nec illi accipere; accipiat enim vocem liberi sacerdotis, si vult sibi esse consultum, recedat a Christi iniuria* » (n. 5).

« *Scio, fratres, vulnera haec, quae pro Christo excipimus, non esse vulnera, quibus vita non amittitur, sed propagatur. Sinite, quaeso, esse certamen: spectatores vos esse decet. Considerate quia si quidem habet civitas vel athletam, vel alterius nobilis artis peritum, optat offerre certamini. Cur in maioribus rebus repudiatis, quod vel in minoribus velle consuestis? Non metuit arma, non barbaros, qui mortem non timet, qui nulla carnis voluptate retinetur* » (n. 6).

« *Et tamen nemo me tenuit, cum exturbandi me haberent*

voluntatem, dicentes: " Exi de civitate, et vade quo vis ,,. Expectabam, fateor, magnum aliquid, aut gladium pro Christi nomine, aut incendium: at illi delicias mihi pro passionibus obtulerunt; sed athleta Christi non delicias, sed passiones suas exigit » (n. 15).

.....« *Respondi ego quod sacerdotis est; quod imperatoris est faciat imperator. Prius est ut animam mihi, quam fidem auferat* (n. 18)... *Qui* (Aussenzio) *quos non potuerit sermone decipere, eos gladios putat feriendos, cruentas leges ore dictans, manu scribens, et putans quod lex fidem possit imperare... Non lex Ecclesiam congregavit, sed fides Christi... Justum ergo fides, non lex facit* (n. 24)... *Habeo aerarios: aerarii mei pauperes Christi sunt, hunc novi congregare thesaurum. Utinam hoc mihi semper crimen ascribant, quia aurum pauperibus erogatur! Quod si obiiciunt quod defensionem ab iis requiram, non nego, sed etiam ambio. Habeo defensionem, sed in orationibus pauperum. Caeci illi et claudi, debiles et senes robustis bellatoribus fortiores sunt* (n. 33)... *Ecclesia Dei est, Caesari utique non debet addici, quia ius Caesaris esse non potest Dei templum* (n. 35)... *Quid enim honorificentius quam ut imperator Ecclesiae filius esse dicatur? Quod cum dicitur sine peccato dicitur, cum gratia dicitur. Imperator enim intra Ecclesiam, non supra Ecclesiam est; bonus enim imperator quaerit auxilium Ecclesiae, non refutat* » (n. 36).

A questi sacerdotali accenti, che ricollegano l'eloquenza di S. Ambrogio al « *verbum non alligatum* » di S. Paolo, fa riscontro un vivace profilo, a proposito del mutamento del nome di Aussenzio:

« *Ergo Auxentius eiicitur, Mercurinus excluditur. Unum portentum est, duo nomina. Etenim ne cognosceretur qui esset, mutavit sibi vocabulum: ut quia hic fuerat Auxentius* (leggi *Mercurinus*) *episcopus Arianus, ad decipiendam plebem, quam ille tenuerat, se vocaret Auxentium. Mutavit ergo vocabulum, sed perfidiam non mutavit: exuit lupum, sed induit lupum. Nihil prodest quod mutavit nomen; quid sit agnoscitur. Alius in Scythiae partibus dicebatur, alius hic vocatur: nomina pro*

regionibus habet. Habet ergo iam duo nomina; et si hinc alio perrexerit, habebit et tertium » (n. 22).

Poco dopo fa spuntare in Aussenzio il serpe del rimorso di Caino e Giuda: « *De quo* (Aussenzio) *bene dixistis hodie: – Leges suas secum ferat. – Feret, etiam si nolit: feret conscientiam suam, etsi non fert chartulam: feret sanguine inscriptam animam suam, etsi atramento inscriptam epistolam non feret. Scripta est, Juda, culpa tua graphio ferreo et ungue adamantino, et scripta in pectore tuo, hoc est, ibi scripta, unde processit* » (n. 23).

Ed è pur bella di nerbo e colore l'abile risposta ad Aussenzio, il quale ad Ambrogio, come vescovo improvvisato, dava del catecumeno, digiuno di studi sacri, per esautorarlo: «... *Quasi vero superiore anno, quando ad palatium sum petitus, cum praesentibus primatibus ante consistorium tractaretur, cum imperator basilicam vellet eripere, ego tunc aulae contemplatione regalis infractus sim, constantiam non tenuerim sacerdotis, aut imminuto iure discesserim! Nonne meminerunt quod ubi me cognovit populus palatium petisse, ita irruit, ut vim eius ferre non possent, quando comiti militari, cum expeditis ad fugandam multitudinem egresso, obtulerunt omnes se neci pro fide Christi? Nonne tunc rogatus sum, ut populum multo sermone mulcerem, sponderem fidem, quod basilicam Ecclesiae nullus invaderet? Et cum pro beneficio meum sit officium postulatum, tamen quod populus ad palatium venisset, mihi invidia commota est* » (n. 29).

E nella narrazione dell'episodio *Quo vadis?* ([321]) qual pio fascino! « ... *Idem Petrus postea, victo Simone, cum praecepta Dei populo seminaret, doceret castimoniam, excitavit animos gentilium: quibus eum quaerentibus, Christianae animae deprecatae sunt ut paulisper cederet. Et quamvis esset cupidus passionis, tamen contemplatione populi precantis inflexus est; rogabatur enim ut ad instituendum et confirman-*

([321]) Il *Sermo contra Aux.* è, dopo le *Recognitiones* pseudoclementine, la fonte più antica contenente la celebre scena che ha dato il titolo al noto romanzo del Sienkievicz.

dum populum se reservaret. Quid multa? Nocte muros egredi coepit, et videns sibi in porta Christum occurrere urbemque ingredi, ait: - Domine, quo vadis? - Respondit Christus: - Venio iterum crucifigi. — Intellexit Petrus ad suam crucem divinum pertinere responsum: Christus enim non poterat iterum crucifigi, qui carnem passione susceptae mortis exuerat: quod enim mortuus est peccato, mortuus est semel: quod autem vivit, vivit Deo (*Rom.* VI, 10). *Intellexit ergo Petrus quod iterum Christus crucifigendus esset in servulo. Itaque sponte remeavit: interrogantibus Christianis responsum reddidit, statimque correptus, per crucem suam honorificavit Dominum Jesum* » (n. 13).

Tanto basti per rievocare il plauso di S. Agostino *Contr. Iul.* 5, 11: « *ecce fundit eloquentiae lucidum et perspicuum flumen Ambrosius* ».

VI. — DE CORPORUM INVENTIONE B. B. MARTYRUM PROTASII ET GERVASII SERMONES DUO ([322]).

1. LA SCOPERTA DEI CORPI SANTI.

Paolino ([323]) e S. Agostino ([324]) ci dicono che la persecuzione di cui è indice il *Sermo contra Auxentium* fu infrenata da un avvenimento di grande entusiasmo cittadino: la scoperta, accompagnata da miracoli, dei Corpi di S. Protasio e S. Gervasio ([325]) martiri.

Il Martirologio romano commemora la traslazione di tali Reliquie nella Basilica Ambrosiana il giorno 19 luglio. Che questa data rappresenti un trasferimento a causa delle feste

([322]) S. Ambr. *Epist.* XXII, 3-13, 15-23 (*P. L.* Migne$_2$, XVI, 1063 ss.).
([323]) *Vita S. Ambr.* 14, 15 (*P. L.* Migne$_2$, XIV, 34).
([324]) *Confess.* IX, 7.
([325]) S. Ambrogio, Paolino, S. Agostino enunciano prima Protasio e poi Gervasio, non viceversa, come si usò posteriormente.

pasquali, è ipotesi dei Maurini [326] affatto gratuita. S. Ambrogio in *Expos. ps.* CXVIII, 6, 16 alludendo ai SS. Protasio e Gervasio dice: « *celebramus enim diem sanctorum, quo revelata sunt populis corpora sanctorum martyrum, qui velut boni serpentes depositis carnis exuviis temptationum hiemalium rigore superato et spiritus sancti renovati gratia aestiva mundo luce fulserunt, missi vere ut agni in medio luporum* ».

I SS. Corpi dunque furono scoperti e comparvero al bel sole d'estate, quando l'inverno era domato. E pertanto i due Discorsi pronunciati nell'avvenimento possono assegnarsi al primo svolgersi dell'estate del 386, senza le esitanze dell'Ihm [327].

Lo stesso S. Ambrogio descrive alla sorella Marcellina le circostanze della scoperta, nella lettera XXII[a], in cui inserisce le due allocuzioni. Il Vescovo aveva proceduto alla sacra Dedicazione della Basilica Ambrosiana, ma senza reliquie di martiri, a differenza della Dedicazione dell'altra milanese Basilica, quella detta Romana. Molti ad una voce lo richiesero di fare come per la Basilica Romana. Ed egli: « Sì, sì, se troverò reliquie di martiri ». — « *Statimque subiit velut cuiusdam ardor praesagii. Quid multa? Dominus gratiam dedit* » [328]. Procede, tra la preoccupazione degli stessi suoi ecclesiastici, all'ordine di scavare davanti ai cancelli della Chiesa dei SS. Felice e Nabore, ed ecco comparire l'urna dei Martiri: « *Invenimus mirae magnitudinis viros duos, ut prisca aetas ferebat. Ossa omnia integra, sanguinis plurimum* » [329]. Gran concorso di popolo per due giorni. Alla sera traslazione dei Sacri Corpi fino alla Basilica Fausta, e « *vigiliae tota nocte, manus impositio* » [330]. Il giorno dopo si prosegue alla Basilica Ambrosiana, e nel tragitto un cieco

([326]) *S. Ambr. Opp.* t. II, *Ordo Epist.* XXII (*P. L.* MIGNE, 894 B).
([327]) *Op. c.* 35, n. 162.
([328]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 1-2; S. AGOST. *Confess.* IX, 7 parla di rivelazione « *per visum* », e *De civ. Dei* XXII, 8, 2 « *per somnium* ».
([329]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 2.
([330]) *Ibid.*

è risanato. All'arrivo il Vescovo pronuncia un Discorso ([331]). Allora, per acclamazione, il popolo chiede che si differisca fino alla domenica successiva la tumulazione dei Martiri, ma ottiene solo che essa si faccia il giorno seguente. E Ambrogio premette alla cerimonia un altro Discorso ([332]).

2. CONTENUTO DEL PRIMO DISCORSO ([333]).

I. — ESORDIO (n. 3). Ritenevo impari la mia parola rispetto al vostro inaudito concorso e alla divina glorificazione dei SS. Martiri; impossibile un Discorso, quando la mente e gli occhi non bastano a se stessi, innanzi alla grandiosità degli eventi. Ma la lezione Scritturale mi ha suggerito qualche considerazione degna delle circostanze.

II. — EXPOSITIO (nn. 4-12):

a) « *Coeli enarrant gloriam Dei* » (*Ps.* 18, 1). Questa lezione fa riguardare, come cieli della gloria di Dio, non tanto gli elementi materiali, quanto i meriti spirituali. Oggi poi l'applicazione riesce chiara. Veramente questi Martiri « *sunt coeli qui enarrant gloriam Dei* », colle loro forti virtù, e col loro martirio. Simili ai cieli che erano Paolo, Giacomo e Giovanni, e il Signore Gesù.

b) « *Dies diei eructat verbum* » (*Ps.* 18, 2). Ecco i veri giorni senza buio di notte, pieni della luce eterna: vedeteli risplendere in questi Martiri, testimoni del Verbo di Dio, non solo a parole, ma col cuore, colla confessione, col martirio.

c) « *Quis sicut Dominus Deus noster qui in altis habitat et humilia respicit, in coelo et in terra?* » (*Ps.* 112, 5). Sì, Dio ha riguardato l'umile, nascosto, ignobile sito delle Reliquie di questi Martiri, e ce li ha costituiti Principi della nostra Chiesa Milanese, di martiri sterile.

([331]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 2.
([332]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 14, cfr. 23.
([333]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 3-13 (*P. L.* MIGNE$_2$, 1063 ss). Espongo il contenuto ora traducendo, con qualche libertà, ora abbreviando.

d) « *Dies diei eructat verbum* » (*Ps.* 18, 2). Ossia, anche, l'anima (di questi Martiri) parla all'anima (nostra), la vita è di esempio alla vita, la risurrezione invita alla risurrezione.

« *Et nox nocti indicat scientiam* » (*ibid.*). Ossia, il martirio della carne è stimolo alla (nostra) carne; la loro passione ha indicato a tutti la vera scienza della fede.

Invero i più parlano di resurrezione di questi Martiri: è da vedere se son risorti per se stessi o per noi. Avete visto molti ossessi liberati, moltissimi guariti da infermità, al toccare i rivestimenti dei Santi; avete visto rinnovati i miracoli dei primi tempi cristiani; e tuttora vedete moltissimi sanati come dalla semplice ombra dei Corpi Sacri. Quanti pannilini agitati! quanti indumenti, passati sopra le Reliquie, sono ricercati come medicamentosi, semplicemente a toccarli! Tutti godono di toccare, anche da lontano, e chi ci riesce, ecco sarà salvo! Grazie, Signore Gesù, che hai risuscitato in mezzo a noi tali SS. Martiri, in un tempo in cui ve n'è bisogno ([334]). Sappiano tutti, quali propugnatori io cerchi, che nulla affatto oppugnano, ma giovano a tutti, senza nuocere a nessuno! « *Tales ego ambio defensores, tales milites habeo!* » ([335]).

e) Il seguito della divina Scrittura riferisce di Eliseo, che, stretto dai nemici, ottenne si riaprissero gli occhi di Giezi, onde questi vide attorno al profeta innumerevoli Angeli (IV *Re*, 6, 17). Noi, se non li vediamo, i nostri Angeli, li sentiamo. I nostri occhi erano chiusi, quando i Corpi Santi stavano occulti: il Signore li aperse, e abbiam visto gli aiuti dai quali spesso siamo stati difesi. Noi non li vedevamo, ma li possedevamo. E ora, aperti gli occhi, miriamo la gloria di Dio; quella passata: la passione dei Martiri; quella presente: i loro miracoli. Ci siam liberati da una vergogna: possedere i nostri Patroni e non saperlo! Abbiamo una fortuna che non hanno avuta i nostri Maggiori.

([334]) Allusione alla persecuzione Ariana per le basiliche.

([335]) Tal motto S. Carlo Borromeo fece scrivere sul Gonfalone dei SS. Gervasio e Protasio recato nella processione di penitenza per implorare la cessazione della peste.

Ecco, son tolte le Reliquie dall'ignobile sepolcro, e son levate al cielo, come trofei. Il tumulo è bagnato di sangue, inviolate e a posto le Reliquie, avulso dalle spalle il capo. I vecchi ricordano ora i nomi e la iscrizione: aveva perduto i suoi Martiri, la città che tolse gli altrui! E quantunque si tratti di dono di Dio, tuttavia non posso negare che la grazia il Signore Gesù l'ha fatta nel tempo del mio sacerdozio; onde, poichè non merito di essere martire io ([336]), vi ho procurato questi, martiri.

III. — CHIUSA (n. 13). Sottentrino le Vittime trionfali nel luogo dove Cristo è ostia. Ma Egli, che ha patito per tutti, sull'altare. Essi, che sono stati redenti dalla sua passione, sotto l'altare. È il luogo che avevo destinato a me, poichè è cosa degna, che il sacerdote riposi là dove soleva offrire il Sacrificio; ma cedo alle Sacre Vittime la parte destra: questo sito ai Martiri era dovuto! Chiudiamo dunque le sacrosante Reliquie, e portiamole alla loro degna sede, e tutto il giorno con fedele devozione visitiamole.

3. L'ELEMENTO ENCOMIASTICO-RETORICO DEL PRIMO DISCORSO.

Trattandosi di onorare santi, sarebbe stato naturale che il Vescovo ne celebrasse le lodi della vita, ossia pronunciasse un panegirico.

Questa forma, in seguito tanto comune, della eloquenza cristiana, non era ignota alla letteratura pagana. Poichè, se l'eloquenza religiosa non ebbe presso gli antichi lo sviluppo moderno, per il fatto che l'ufficio di far conoscere gli dèi e i loro attributi, i miti e le loro relazioni, era serbato alla poesia ([337]), tuttavia Quintiliano nel genere dimostrativo annovera le *laudes deorum* ([338]), e i retori greci enunciavano, tra gli ἐγκώμια,

([336]) Altro accenno alla persecuzione basilicale.
([337]) CHAIGNET, *op. c.* 253, nota.
([338]) *Inst. Orat.* III, 7, 3.

l'ὕμνος in onore degli dèi ([339]); anzi non ne mancano esempi nei Sofisti ([340]). Inoltre il panegirico ([341]) ha analogia colla *laus virorum* ([342]), coll'ἐγκώμιον, tanto coltivato dai Sofisti, e col *panegyricus* imperiale. Appunto per tanta affinità, che per l'eloquenza cristiana poteva costituire un pericolo d'infiltrazione di elementi pagani disdicevoli, alcuni Padri greci ebbero cura di pronunciarsi contro la tendenza ad imitare il panegirico ([343]); quantunque, in pratica, questa tendenza si verifichi persino in chi fra loro è, in teoria, non ultimo nell'avversione al panegirico ([344]).

Ma il 1° Discorso di S. Ambrogio è, sì, in qualche maniera encomiastico, però tale aspetto non risulta niente affatto di tipo letterario.

Quintiliano, *Inst. Orat.* III, 7, 7 ss. dà queste regole del genere laudativo:

« *Verum in diis generaliter primum majestatem ipsius eorum naturae venerabimur; deinde proprie vim cuiusque, et inventa, quae utile aliquid hominibus attulerunt. Vis ostenditur, ut in Jove, regendorum omnium; in Marte, belli; in Neptuno, maris; inventa, ut artium, in Minerva; Mercurio, litterarum; medicinae, Apolline; Cerere, frugum; Libero, vini: tum, si qua ab iis acta vetustas tradidit, commemoranda; addunt etiam diis honorem parentes, ut si quis sit filius Jovis; addit antiquitas, ut iis, qui sunt ex Chao; progenies quoque, ut Apollo ac Diana Latonae. Laudandum in quibusdam quod geniti immortales; in quibusdam quod immortalitatem virtute sunt con-*

([339]) AFTONIO in SPENGEL, *op. c.* II, 35, 28.

([340]) ELIO ARISTIDE, *Orat.* I-VIII-XXIII-XXVIII.

([341]) Il nome derivò dalle grandi adunate πανηγύρεις di Olimpia ecc. nelle quali i Sofisti trovarono un campo adatto alle loro ἐπιδείξεις. CHAIGNET, *op. c.* 241.

([342]) QUINTIL. *Inst. Orat.* III, 7, 3.

([343]) S. Basilio, nel panegirico del martire Gordios, e in quello dei 40 Martiri; S. Gregorio di Nissa, nella vita di Greg. Taumaturgo, e negli elogi dei 40 Martiri, e di Efrem; un po' meno severo, S. Greg. Naz., nelle orazioni funebri di Basilio e Gorgonia.

([344]) Ad es. S. Greg. Niss. (L. MÉRIDIER, *op. c.* 230 ss.).

secuti: quod pietas principis nostri, praesentium quoque temporum decus fecit. Magis est varia laus hominum: nam primum dividitur in tempora, quodque ante eos fuit, quoque ipsi vixerunt; in iis autem, qui fato sunt functi, etiam quod est insecutum: ante hominem patria ac parentes, majoresque erunt, quorum duplex tractatus est, aut enim respondisse nobilitati, pulchrum erit, aut humilius genus illustrasse factis. Illa quoque interim ex eo, quod ante ipsum fuit, tempore trahentur, quae responsis vel auguriis futuram claritatem promiserint; ut eum, qui ex Thetide natus esset, maiorem patre suo futurum cecinisse dicuntur oracula. Ipsius vero laus hominis, ex animo et corpore et extra positis peti debet: et corporis quidem fortuitorumque cum levior, tum non uno modo tractanda est; nam et pulchritudinem interim roburque prosequimur honore verborum, ut Homerus in Agamennone atque Achille. Interim confert admirationi multum etiam infirmitas, ut quum idem Tydeà parvum, sed bellatorem, dicit fuisse. Fortuna vero, quum dignitatem affert, ut in regibus principibusque, namque est haec materia ostendendae virtutis uberior, tum quo minores opes fuerunt, eo maiorem benefactis gloriam parit; sed omnia, quae extra nos bona sunt, quaeque hominibus forte obtigerunt, non ideo laudantur, quod habuerit quis ea, sed quod iis honeste sit usus. Nam divitiae et potentia et gratia, quum plurimum virium dent in utramque partem, certissimum faciunt morum experimentum, aut enim meliores propter haec, aut peiores sumus. Animi semper vera laus; sed non una per hoc opus via ducitur; namque alias aetatis gradus, gestarumque rerum ordinem sequi speciosius fuit, ut in primis annis laudaretur indoles, tum disciplinae, post hoc operum, id est, factorum dictorumque, contextus: alias in species virtutum dividere laudem, fortitudinis, iustitiae, continentiae, caeterarumque, ac singulis assignare, quae secundum quamque earum gesta erunt..... Tempus quod finem hominis insequitur, non semper tractare contingit, non solum, quod viventes aliquando laudamus, sed quod rara haec occasio est, ut referri possint divini honores, et decreta, ut publicae statuae constitutae. Inter quae enume-

raverim ingeniorum monumenta, quae seculis probarentur; nam quidam, sicut Menander, iustiora posterorum, quam suae aetatis, iudicia sunt consecuti. Afferunt laudem liberi parentibus, urbes conditoribus, leges latoribus, artes inventoribus, nec non instituta quoque auctoribus, ut a Numa traditum deos colere, a Publicola fasces populo submittere ».

Menandro per il καθαρὸν ἐγκώμιον del βασιλικὸς λόγος [345] vuole, oltre il proemio e l'epilogo, l'ἔπαινος, che si compone di otto τόποι ἐγκωμιαστικοί: πατρίς, γένος, γένεσις, φύσις (qualità naturali); ἀνατροφή, παιδεία, ἐπιτηδεύματα (qualità morali); πράξεις.

Aftonio [346] a sua volta: εἶτα θήσεις τὸ γένος, ὃ διαιρήσεις εἰς ἔθνος πατρίδα προγόνους καὶ πατέρας· εἶτα ἀνατροφήν, ἣν διαιρήσεις εἰς ἐπιτηδεύματα καὶ τέχνην καὶ νόμους· εἶτα τὸ μέγιστον τῶν ἐγκωμίων κεφάλαιον ἐποίσεις τὰς πράξεις, ἃς διαιρήσεις εἰς ψυχὴν καὶ σῶμα καὶ τύχην.

Nel 1° Discorso di S. Ambrogio i τόποι ἐγκωμιαστικοί sono ridotti alla πράξις della *passio* dei SS. Martiri: l'elogio risulta da pochi, brevi, generici, e sparsi cenni lirici [347], o martirologici [348], e da qualche maggiore e più compatto nucleo di

[345] SPENGEL, *op. c.* III, 368 ss.

[346] SPENGEL, *op. c.* II, 36, 9 ss.

[347] N. 4: *videte coelestis conversationis viros, spectate animi sublimis trophaea. Isti sunt coeli qui enarrant gloriam Dei: haec opera manuum eius quae annuntiat firmamentum.*

N. 12: *eruuntur nobis reliquiae e sepulcro ignobili, ostenduntur coelo trophaea.*

N. 13: *succedant victimae triumphales.*

[348] N. 4: *non enim eos saecularis illecebra, sed divini operis gratia ad firmamentum sacratissimae passionis evexit; multoque ante morum virtutumque documentis annuntiavit in his martyrium, quod adversus lubricum saeculi huius stabiles permanserunt.*

N. 6: *ecce veri dies pleni luminis et fulgoris aeterni, qui non perfunctorio sermone verbum Dei, sed intimo corde eructarunt in confessione constantes, in martyrio perseverantes.*

N. 7: *qui* (SS. Prot. e Gerv.) *sterilem martyribus Ecclesiam Mediolanensem, iam plurimorum matrem filiorum laetari passionis propriae fecerint et titulis et exemplis.*

N. 8: « *et nox nocti indicat scientiam* », *hoc est, caro carni, quorum passio veram fidei scientiam omnibus indicavit.*

riferimenti taumaturgici-patronali (349). La disparità dal tipo retorico encomiastico è poi confermata dal procedimento omiletico (350). Perciò anche questo Discorso è, secondo la classificazione di Ambrogio, un *sermo familiaris*, ossia una omelia; la quale, in quanto manca di una vera unità tematica, non può chiamarsi sintetica, bensì analitica, poichè applica alla presente circostanza due versetti successivi di salmo letto (351): in quanto però sceglie, per la medesima applicazione presente, anche un versetto d'altro salmo pure letto (352), e ancora un esempio Scritturale (353), dovrebbe piuttosto denominarsi omelia ecletica.

Invece un elemento retorico, l'αὔξησις, si trova nell'esordio: « *Cum tam effusam, tamque inauditam considerarem conventus vestri celebritatem, et divinae gratiae munera, quae in sanctis martyribus refulserunt, imparem me, fateor, huic muneri iudicabam; nec fieri posse, ut sermone absolverem, quod vix possumus animo intendere, oculis comprehendere* » (n. 3). Menandro per i proemii del genere *epidittico* prescrive appunto: λήψῃ τοίνυν ἐν τούτῳ τὰ προοίμια δηλονότι ἀπὸ τῆς αὐξήσεως (354). Però l'αὔξησις di S. Ambrogio è di tipo oratorio molto comune.

(349) In fine al n. 11 dice: *Ita reseratis oculis gloriam Dei speculamur, quae est martyrum passione praeterita, et operatione praesens.* Di fatto alla passata gloria di Dio della *passio* dei SS. Martiri ha fatto solo gli accenni sopra riportati; invece alla gloria di Dio *operatione praesens* ha dedicato i nn. 9 (miracoli presenti), 10 (patrocinio presente e futuro), 11 (patrocinio passato).

(350) N. 3: *sed ubi sanctarum legi coepit series Scripturarum, largitus est Spiritus Sanctus qui locutus est in prophetis, quo dignum aliquid tanto coetu et expectatione vestra, martyrumque sanctorum meritis proferamus.*

N. 4: « *Coeli, inquit, enarrant gloriam Dei...* ». *Hodierno tamen fortuita lectione patuit, qui coeli enarrant gloriam Dei.*

N. 5: *Sed veniamus ad reliqua.*

N. 6: « *Dies, inquit, diei eructat verbum* ».

N. 7: *Alius psalmus lectus dicit...*

N. 8: « *Et nox nocti indicat scientiam* »...

N. 11: *Elisaeum Scripturae divinae series refert...*

(351) N. 4: *Ps.* 18, 1; Nn. 6, 8: *Ps.* 18, 2.

(352) N. 7: *Ps.* 112, 5.

(353) N. 11: IV *Reg.* 6, 17.

(354) SPENGEL, *op. c.* III, 368.

È notevole che il seguito del breve Discorso contiene non poche altre figure di gusto sofista.

Dapprima ardite *metafore*. — I SS. Gervasio e Protasio sono cieli che narrano la gloria di Dio (355), giorni pieni di luce e fulgore eterno (356), notti lucide, stellate (357); e la loro passione è un firmamento (358). Cieli erano Paolo, Giacomo e Giovanni, e lo stesso Signore Gesù (359). Soprattutto colpiscono frequenti *antitesi* nella brevità del Discorso (360). Due volte l'*oximoron* aggiunge il vigore della δεινότης, tanto abusata dai Sofisti (361). L'ἔκφρασις si presenta, ma subito scompare (362).

(355) N. 4: *Isti* (i SS. martiri) *sunt coeli qui enarrant gloriam Dei.*

(356) N. 6: *Ecce* (i SS. martiri) *veri dies, quos nulla caligo noctis interpolat. Ecce veri dies pleni luminis et fulgoris aeterni...*

(357) N. 8: *Bonae noctes, noctes lucidae, quae habent stellas.*

(358) N. 4: *Non enim eos saecularis illecebra, sed divini operis gratia ad firmamentum sacratissimae passionis evexit.*

(359) N. 5: *Coelum erat Paulus, qui ait: Nostra conversatio in coelis est* (*Phil.* 3, 20). *Coeli erant Jacobus et Joannes: denique filii tonitrui nuncupantur* (MARC. 3, 17) *et ideo quasi coelum Joannes Verbum apud Deum vidit* (JOAN. I, 1). *Ipse Dominus Jesus perpetui luminis erat coelum, cum enarraret Dei gloriam, sed eam quam nemo ante conspexerat...*

(360) N. 3: *nec fieri posse ut sermone absolverem, quod vix possumus animo intendere, oculis comprehendere.*

N. 10: *Cognoscant omnes quales ego propugnatores requiram, qui propugnare possint, impugnare non soleant. Hos ego acquisivi tibi, plebs sancta, qui prosint omnibus, nemini noceant.*

N. 11: *Nos etsi eos videre non possumus, sentimus tamen. Erant clausi isti oculi... Aperuit oculos nostros Dominus... Non videbamus haec, sed habebamus tamen... patronos habebamus, et nesciebamus... Sanctorum martyrum cognitionem, quam illi amiserunt, nos adepti sumus.*

N. 12: *Perdiderat civitas suos martyres, quae rapuit alienos... Quia ipse martyr esse non mereor, hos vobis martyres acquisivi.*

N. 13: *Sed ille* (Cristo) *super altare... isti* (Ss. martiri) *sub altari...*

(361) N. 12: *cruoris triumphalis.*

N. 13: *victimae triumphales.*

(362) N. 12: *Eruuntur nobis reliquiae e sepulcro ignobili, ostenduntur coelo trophaea. Sanguine tumulus madet, apparent cruoris triumphalis notae, inviolatae reliquiae, loco suo et ordine repertae, avulsum humeris caput. Nunc senes repetunt...*

Pertanto è a dire che nel 1° Discorso pei SS. Protasio e Gervasio ci sono relazioni o analogie retoriche, ma puramente di stile, e non di schema.

4. CONTENUTO DEL SECONDO DISCORSO ([363]).

I. — ESORDIO (n. 15). Ieri trattai il versetto: « *Dies diei eructat verbum* ». Oggi mi pare che la divina Scrittura abbia profetato non solo per il passato, ma anche per il presente. Poichè, siccome io vedo continuata giorno e notte la vostra affluenza, penso che l'oracolo ha dichiarato esser pur questi i giorni del canto profetico. Infatti che cos'altro in questi due giorni voi avete glorificato, con intimo affetto, se non il Verbo di Dio? E avete dimostrato che avete la *scienza* della Fede.

II. — TRATTAZIONE (n. 16-22). La vostra affluenza suscita astio, secondo il solito. E così avviene che gli astiosi, non potendo sopportare nell'invido animo il vostro concorso, rivolgono l'odio alla causa dell'affollamento, e giungono a tal punto di pazzia da negare i meriti dei Martiri, le cui meraviglie operate confessano perfino i demoni. Ma gli increduli danno in peggio che il diavolo, come i Giudei. Anche ora avete udito i demoni gridare ai Martiri di non poter sopportare le loro pene; anzi, li avete uditi chiedere: — *Perchè siete venuti a tormentarci così gravemente?* — E gli Ariani dicono: — *Non si tratta di Martiri, nè possono tormentare il diavolo, nè liberare alcuno.* — Mentre ci son le voci dei demoni, le guarigioni, e liberazioni! Negano che un cieco abbia riacquistato la vista. Ma non lo nega egli, e grida che la vista gli fu resa, quando toccò il lembo del rivestimento dei Martiri. Tutti lo conoscono, perchè viveva a pubblico carico; di nome, Severo; di mestiere, beccaio; chiama testimoni. Forsechè ciò non è simile a quello che leggiamo nel

([363]) S. AMBR. *Epist.* XXII, 15-23 (*P. L.* MIGNE$_2$, 1066 ss.). Traduco, con qualche libertà, talvolta abbrevio.

Vangelo? E i Giudei almeno interrogavano i genitori del cieco guarito. Questi Ariani, peggiori, in segreto s'informano, in pubblico negano; increduli non tanto al miracolo, quanto all'Autore. Ma io domando perchè non credono che qualcuno possa essere graziato dai Martiri, quando Cristo ha detto: « *Et maiora his facietis* » (IOANN. 14, 12). E domando se l'hanno con me, o coi Martiri. Se con me, che c'entro io nei miracoli? Se coi Martiri, vuol dire che sentono la diversità della Fede, di quella Fede che i demoni non possono negare, mentre la negano essi, Ariani.

Abbiamo oggi ascoltato gli ossessi confessare necessaria, per salvarsi, la fede nella SS. Trinità. E codesti Ariani non ne vogliono sapere!

Costretto, il demonio cede, gli Ariani no, come i Giudei; e dicono che quanto agli ossessi, si tratta di finzione. Questa è nuova: nessuno si è mai potuto fingere demone. Che cos'è tanta agitazione che vediamo negli ossessi? dov'è la frode? come è possibile il sospetto di simulazione?

III. — PERORAZIONE (n. 23). Ma per rivendicare i Martiri, non ho bisogno della testimonianza dei demoni. Ci sono i benefizi della loro sacra passione, ci sono testimoni degni, vi è miglior voce: la voce di coloro che riacquistarono sanità; la voce del sangue: questo sangue parla alto coll'indizio del colore, coll'eloquenza dell'opera, col trionfo del martirio.

Or è soddisfatto alla vostra domanda, che da ieri si differisse a oggi la chiusura delle Reliquie.

5. IL PROCEDIMENTO APOLOGETICO-RETORICO DEL SECONDO DISCORSO.

La Retorica presentava il suo tipo di apologia: la κατασκευή [364] o *confermazione*, il cui schema era: *autorevolezza delle fonti* (ἐκ τῆς τῶν εἰρηκότων εὐφημίας), *certezza della cosa* (ἐκ τοῦ σαφοῦς), *credibilità* (ἐκ τοῦ πιθανοῦ), *possibilità* (ἐκ τοῦ δυ-

[364] AFTONIO in SPENGEL, *op. c.* II, 30-32.

νατοῦ), *consequenzialità* (ἐκ τοῦ ἀκολούθου), *convenienza* (ἐκ τοῦ πρέποντος), *benefizio* (ἐκ τοῦ συμφέροντος).

Questo procedimento si può, fino a un certo punto, rilevare nel 2° Discorso di S. Ambrogio. Si tratta di *difendere* dalle negazioni degli Ariani il principale miracolo, la guarigione di un cieco, avvenuta nella scoperta delle Reliquie dei SS. Protasio e Gervasio. *Fonti*, ossia operatori, di questo miracolo sono pertanto i SS. Martiri. Allora, anzitutto, secondo lo schema apologetico-retorico, bisogna stabilirne l'*autorevolezza*, ossia la santità del martirio, e la miracolosità. Questo appunto fa dapprima l'Oratore, basandosi sull'omaggio reso loro dagli ossessi, e sulle varie altre guarigioni operate dai SS. Martiri ([365]). Indi si passa alla *certezza del fatto:* che il cieco ora ci veda, egli lo dice e ne dà prova; che prima cieco sia stato, la sua notorietà anteriore e posteriore alla disgrazia ne assicura la testimonianza; che la vista gli sia tornata, toccando egli la veste delle Reliquie dei Martiri, lo grida lui stesso (n. 17).

Il fatto è più che certo, dunque. A questo punto dovrebbe seguire l'argomento della *credibilità;* ma l'Oratore premette quello della *possibilità:* un miracolo simile leggiamo nel Vangelo; si tratta della potenza del medesimo Autore; poichè, se anche concede ad altri il suo potere, l'operato è sempre in nome suo: adunque la negazione degli Ariani non ferisce tanto il miracolo, quanto il suo divino Autore (n. 18). La *credibilità* si fonda sulle parole di Cristo: « *Et maiora his facietis* » (IOANN. 14, 12). Perchè dunque non si potranno avere miracoli da questi Martiri? Con le costoro opere gli Ariani non contrasterebbero, se non s'accorgessero della diversità di Fede (n. 19 et 20). — Qui l'*apologia* del miracolo cessa. Forse il testo non è integro: difatti la sezione si numera: 19 et 20; mancherebbe dunque una sezione. Però

([365]) N. 16: *Et Ariani dicunt: Non sunt isti martyres, nec torquere diabolum possunt, nec aliquem liberare: cum tormenta daemonum ipsorum voce probentur et beneficia martyrum remediis sanatorum et absolutorum indiciis declarentur.*

il filo logico continua benissimo: accennato alla diversità di Fede dei SS. Martiri e degli Ariani, si fa l'apologia del fondamento della Fede, il mistero della SS. Trinità, basandosi sulla confessione degli ossessi nella presente circostanza (nn. 21-22). Nel quadro apologetico-retorico del Discorso non figurano poi la *consequenzialità*, la *convenienza*, i *benefizi*. Quest'ultimo argomento però è sviluppato come prova della *sacra passio* dei Martiri, in una specie di perorazione (n. 23). Or la trattazione della *sacra passio* sarebbe più a suo posto nel primo capo dello schema (*autorevolezza delle fonti*). Ma, se il testo non è guasto, è il caso di quella saltuarietà di elementi notata anche nei precedenti Discorsi di S. Ambrogio.

Altri elementi retorici-sofisti, notevoli nella brevità del Discorso, sono lo spesseggiare delle *antitesi* [366] e delle *anafore* [367], l'*epanastrofe* [368], la *comparazione* [369], l'*iperbole* [370], e l'*oximoron* [371].

[366] N. 17: *Negant caecum illuminatum, sed ille non negat se sanatum – Isti beneficium negant, qui factum negare non possunt. – Eos indices suae visitationis arcessit, quos habebat testes et arbitros caecitatis.*

N. 21: *Confitetur hoc diabolus, sed Ariani nolunt fateri.*

N. 22: *Non accipio a diabolo testimonium, sed confessionem – Quod nequitia supprimit, extorquet iniuria – Cedit diabolus plagis et adhuc cedere nesciunt Ariani – Dicebat diabolus: Scio te quis sis. Dicebant Iudaei: Nescimus quis sit – Dicebant daemones: Scimus quia martyres estis. Et Ariani dicunt: Nescimus – Dicunt daemones martyribus: Venistis perdere nos; Ariani dicunt: Non sunt daemonum vera tormenta.*

[367] N. 17: *Ille dicit: Video... Ille dicit: Caecus esse desivi.*

N. 19 et 20: *numquid a me aliquae virtutes fiunt? numquid meo opere, meo nomine?*

N. 22: *Ubi hic locus fraudi est? ubi suspicio simulandi?*

N. 23: *Habet iudices, sed purgatos; habet testes, sed absolutos – Melior vox est, quam sanitas loquitur... melior vox est, quam sanguis emittit – sanguis clamat coloris indicio; sanguis clamat operationis praeconio; sanguis clamat passionis triumpho.*

[368] N. 18: *Nec interest utrum opus sit, an munus, cum et muneretur in opere, et operetur in munere.*

[369] N. 18: *Cum ille diceret: Caecus cum essem, modo video. Hoc et iste dicit: Caecus fui et modo video. – Illi cum dubitarent, vel parentes interrogabant: isti occulte interrogant, palam negant.*

[370] N. 23: *habet enim sanguis vocem canoram, quae de terris ad coelum pervenit.*

[371] N. 23: *passionis triumpho.*

Adunque il 2° Discorso pei SS. Protasio e Gervasio presenta corrispondenze retoriche di schema, non completamente, nè esattamente, e, in modo notevole, di stile.

VII. — CONCLUSIONI GENERALI.

Le Orazioni di S. Ambrogio esaminate.

Collo studio di Fr. Rozynski su *De excessu fratris* I, *De obitu Valentiniani, De obitu Theodosii,* e col presente su *De exc. fr.* II, *Sermo contra Auxentium, De corporum inventione B. B. Martyrum Protasii et Gervasii sermones duo,* è stata esaminata la maggiore e più nota parte delle Orazioni di S. Ambrogio, in relazione all'antica Retorica e Letteratura, quanto a schemi e pensieri. Rimangono le brevi omelie che qui indico.

1. *De Hebraeorum synagoga et Valentinianorum fano per episcopum et monachos reaedificandis:* è una omelia ecletica su *Geremia* I, 12; *Luca* 7, 36 ss.; *Michea* 6, 3, 4, 8; II *Re* 12, 7-10, riferita da S. Ambrogio alla sorella in una lettera ([372]). Essa fu tenuta agli inizii del 388, alla presenza dell'Imperatore Teodosio ([373]), e diretta a indurlo all'amnistia dei colpevoli, al quale fine il Vescovo gli aveva già inviata una lettera ([374]). La conclusione, che è una breve apostrofe (*at iam non solum de te, sed etiam ad te verba convertam*), fa appena pensare al βασιλικὸς λόγος ([375]), un genere caro ai Sofisti ([376]), col quale però l'omelia di S. Ambrogio non ha in comune che la somiglianza di occasione.

2. *Ex Job tentationibus sermo de basilicis tradendis:* è pure

([372]) S. Ambr., *Epist.* XLI, 2-26.
([373]) Ihm, *op. c.* 49.
([374]) S. Ambr., *Epist.* XL.
([375]) Menandro in Spengel, *op. c.* III, 368.
([376]) Chaignet, *op. c.* 305.

una omelia su *Job* 1, 12; 2, 9 s.; *Ps.* 78, 1, tenuta in chiesa al popolo durante il primo assedio imperiale della Basilica nel 385, e inserita in una lettera di ragguaglio degli avvenimenti alla sorella [377].

3. Di una terza omelia *ex libro Jonae*, pronunciata nella medesima circostanza, ci sono pochissimi cenni parimente nella anzidetta lettera (n. 25).

Pertanto si possono stabilire le seguenti conclusioni.

Le Orazioni di S. Ambrogio e le impronte letterarie.

Le Orazioni di S. Ambrogio presentano impronte della Retorica e Letteratura pagana in fatto di schemi e pensieri. Specialmente nelle Orazioni funebri spicca notevole affinità colle regole e cogli esempi delle *Consolationes*. In *De exc. fr.* II si nota anche la tendenza a organizzare il Sermone cristiano primitivo sull'esempio dell'*Oratio* classica.

Ma — fatta una parte al fondo naturale umano di pensieri e sentimenti, cui attinge ogni eloquenza e letteratura, specie la consolatoria, e per cui J. De Maistre [378] ha potuto dire: *Quelle verité ne se trouve pas dans le paganisme?* — quello che rimane di vera dipendenza pagana-letteraria in S. Ambrogio appare non plagiario, ma rielaborato, o semplicemente fraseologico; non sistematico, ma occasionale; non pedissequo, ma libero. Esso dipende non tanto da impiego di fonti, quanto dal giuoco delle reminiscenze, ossia dalla educazione letteraria, e dall'influsso dell'ambiente culturale. Si tratta di clima, non di regime. Quelle aure di questo clima che siano salutari o innocue sono aspirate da S. Ambrogio senza scrupolo. Quelle malsane sono fuggite.

[377] S. Ambr. *Epist.* XX, 14-21.
[378] *Les soirées de Saint-Pétersbourg*, tom. I°, éclaircissement III.

Le Orazioni di S. Ambrogio e la questione dei Classici.

Con ciò S. Ambrogio apparisce prendere posizione, senza proporselo espressamente, nella questione cristiana dei Classici pagani.

Ed è la posizione del senso pratico: cogliere i frutti buoni, o innocui, metter fuori i cattivi; lungi dall'incosciente infatuazione, come dall'orrore totale; attingere anche *ab adversariis* [379], quando giova.

È stato rilevato che S. Basilio, S. Gregorio di Nazianzo, S. Gregorio di Nissa [380], S. Girolamo e S. Agostino [381] sono tutti penetrati di cultura profana, e tuttavia la rigettano severamente. Anzi S. Agostino, anche teoricamente, propugnò l'utilità cristiana delle discipline liberali (*De ordine* I, 8, 24; II, 16, 44; cfr. 13, 14, 15), e particolarmente dei precetti ed esempi d'eloquenza (*De doctr. christ.* IV, 2, 3), salvo poi a dichiararsi spiacente (*Retractationes* I, 3, 2) di avere attribuito *multum* alle liberali discipline, ma nello stesso tempo nulla detraendo (*Retr.* II, 4, 1) a riguardo dell'eloquenza.

Probabilmente anche in questi Padri la condanna riguarda gli abusi oggettivi o soggettivi [382].

Ad ogni modo, in S. Ambrogio vi è più equilibrio: non assoluta condanna, più sobria ispirazione.

Le Orazioni di S. Ambrogio e la letteratura cristiana.

Il regime o nutrimento è quello della S. Scrittura, del Vecchio e del Nuovo Testamento. E mai il pensiero e sentimento biblico-cristiano rimane soverchiato od offuscato da

[379] S. AMBR. *Explan. ps.* XLIII, 17.

[380] L. MÉRIDIER, *op. c.* 58 ss.

[381] NORDEN, *Die Antike Kunstprosa* II, 529 ss. cit. da L. MÉRIDIER, *op. c.* 60.

[382] Cfr. CH. DANIEL, *Des études classiques dans la société chrétienne*, Paris, 1853, pag. 15 ss. e G. COMBÈS, *S. Augustin et la culture classique*, Paris, 1927, pag. 96 ss.

elementi retorici e letterari: anzi nel *Sermo contra Auxentium* tocca radiosi fastigi. Anche la forma cristiana del *sermone* e dell'*omelia* manifesta il suo ascendente, comparendo persino in un campo per essa meno indicato, quale è quello dell'elogio funebre.

In complesso, le Orazioni di S. Ambrogio, anche in confronti e contatti letterari e retorici, meritano l'elogio di Marcellino Conte ([383]): « *Ambrosius orator catholicus* ».

Dr. GIUS. MARIO CARPANETO.

([383]) MAURINI, *S. Ambr. Op.* t. I: « *Selecta vet. testim. de S. Ambr.* », (*P. L.* MIGNE$_2$, XIV, 128 A).

COSTANZO CLORO.

I.

Nel secolo terzo dopo Cristo l'impero romano attraversò una crisi acutissima, che quasi lo condusse all'estrema rovina. Dalla morte di Severo Alessandro (235 d. C.) a quella di Gallieno sembra che tutti i mali vecchi e nuovi, che insidiavano la compagine dello Stato, scoppino con violenza inaudita in una spaventosa tempesta di distruzione. Ma coll'avvento di Claudio II una decisa corrente di reazione all'anarchia ed al disordine del periodo anteriore, si affermò sempre di più con la serie degl'imperatori illirici. Come dopo la fine dei Severi il collasso costituzionale, l'indisciplina dell'esercito, la decadenza economica, il frazionamento provinciale, le invasioni di barbari e Persiani, l'incertezza religiosa, erano ormai divenute abituali nella vita romana, così cogli imperatori illirici si iniziò invece una poderosa attività, diretta a raggiungere la sicurezza interna ed esterna, la restaurazione economica, la stabilità costituzionale e l'unità dello Stato, il riordinamento dell'amministrazione e dell'esercito, ed, infine, un'unica credenza religiosa, che fosse guida morale ai sudditi, consacrazione divina alla suprema autorità dell'imperatore (1). Questo grandioso programma non fu piena-

(1) Cfr. H. SCHILLER, *Gesch. d. röm. Kaiserzeit*, 1883-7, I, 2, p. 701 e sgg.; A. v. DOMASZEWSKY, *Gesch. d. röm. Kaiser*, 1911-14, II, 1 e sgg. Rimane sempre utile per una certa efficacia di esposizione V. DURUY, *Hist. des Romains*, 1879-85, VI, 1 e sgg.

mente attuato che da Diocleziano, giustamente, a questo titolo, denominato il secondo fondatore dell'impero (2).

Diocleziano, grandiosa personalità, il cui influsso si estende per secoli e secoli su tutta la storia del basso impero e dell'alto medioevo, è stato giudicato sotto i punti di vista più differenti. Noi senza riprendere ex novo la grande questione della psicologia dioclezianea, ci limiteremo ad alcune brevi osservazioni. Gli imperatori illirici, uomini rudi e nati alla periferia del mondo romano, erano un poco, per così dire, nelle condizioni di noi moderni, giacchè essi vedevano l'impero nella sua unità ideale e nella grandezza della sua funzione, forse molto più dei veri romani, dei discendenti delle antiche famiglie dell'Urbe, cui il vuoto e l'inanità della vita o la preoccupazione religiosa avevano tolto qualsiasi energia.

Costoro, invece, un poco primitivi ed innamorati dell'idea romana, furono tutti di un patriottismo ardente e profusero se stessi nel ravvivare il fuoco sacro della potenza di Roma, languente da decenni. Ma un esame, sia pure sommario, della loro attività, suscita l'impressione che essi si siano accinti alla grande opera senza un piano prestabilito ed organico, che si siano, insomma, fatti guidare dagli avvenimenti, più che padroneggiarli.

Claudio II, nell'incubo del pericolo gotico, abbozza appena qualche tentativo di sistemazione civile del governo, colle sue amichevoli relazioni col senato; Aureliano, che di tutti i monarchi predioclezianei è il più notevole, pur avendo sviluppato con grande energia un'azione vastissima, tuttavia fallisce anch'egli per la mancanza di un disegno. Schiaccia gli Iutungi in Pannonia, spazza gli Alemanni dall'Italia, riconquista l'Oriente, infeudato a Zenobia e Waballath, soffoca una delle solite rivolte di Alessandria, riannette le Gallie,

(2) Cfr. H. SCHILLER, *op. cit.* II, 1 e sgg.; DURUY, *op. cit.* VII, 1 e sgg.; SEECK, *Gesch. d. Untergangs d. Ant. Welt,* I, 1 e sgg.; G. COSTA in *Diz. Epigraf.* di E. De RUGGIERO, II, S. V. Diocleziano.

perdute fin dai tempi di Postumo. Tutta questa gigantesca opera, svolta nel giro di pochi anni, un lustro appena, gli permette tuttavia di por mano ad importanti riforme. Rinsalda l'armata con ferrea disciplina, tenta una stabilizzazione monetaria, sminuisce il senato, provvede alla difesa, e, persino, cerca di sciogliere il tormentoso assillo della religione, coll'adottare ufficialmente il culto solare, che nella sua unità sincretistica, abbracciante tutte le credenze, rinsaldava l'unità stessa dello Stato ed il potere imperiale che ne è la diretta emanazione (3).

Tacito, esponente del partito senatoriale, cadde ben presto sotto i colpi della soldatesca. Probo, uomo di guerra, ma invece molto propenso ad un reggimento puramente civile, assicurò il confine gallico, lottò contro vari usurpatori. Caro, sebbene uomo di indubbio valore, non potè purtroppo dare prova delle sue doti, giacchè, partito per la Persia, fu ucciso nel mezzo di una spedizione fortunata sotto le mura della conquistata Ctesifonte. Di tutti questi imperatori non uno scampò al ferro ribelle. Chiamati a reggere lo Stato, diedero per esso tutto e morirono tutti al loro posto di combattimento, spenti inesorabilmente dalle cieche esplosioni di un male incurabile. Assorbiti incessantemente dalle cure della difesa contro i nemici esterni ed interni, non ebbero agio di meditare sulle cause del loro triste destino. Soldati e patrioti snudarono la spada ed accorsero ovunque il nome romano era in pericolo e colla spada in pugno per Roma morirono schiantati dalla sorte implacabile.

Diocleziano, mente acuta ed indagatrice, visse gli anni della giovinezza e della maturità in questo tormentatissimo periodo; vide la politica oscillante ed incerta degli imperatori che si succedevano, come in una fantasmagoria, sul trono di Roma, si rese conto della contraddizione del netto dispotismo di un Aureliano, con le inclinazioni liberaleggianti all'antica di un Claudio, di un Tacito, di un Probo. E cer-

(3) Cfr. L. Homo, *Essai sur le règne de l'empereur Aurelien*, 1904.

tamente nell'indagine sulle cause di tanta rovina, nel calcolo della sua mente fredda e ragionatrice, egli intuì quello che i suoi predecessori avevano trascurato e per cui erano falliti. Le necessità più urgenti erano due: assicurare i confini contro le invasioni e procedere ad una sistemazione interna. Ma era un gravissimo errore voler risolvere ciascuno di questi problemi di per sè, in quanto erano intimamente connessi.

Ovviare alla crisi interna con provvedimenti radicali, significava turbare ed indebolire, almeno temporaneamente, la compagine dello Stato con l'inevitabile disorientamento dei primi tempi, ed offrire così il fianco indifeso ai colpi di barbari e Persiani.

Consolidare le frontiere, prescindendo dalla questione costituzionale era condannarsi a perire per le convulsioni anarchiche, che da un secolo insanguinavano la porpora imperiale. Ma Diocleziano non voleva subire la fine di Aureliano, di Tacito, di Probo e di Caro, ma comprendeva che bisognava trovare a tutti i costi un *quid medium* che rendesse possibile, senza però una rivoluzione fondamentale, una certa stabilità interiore, onde ricacciare i nemici esterni ed addivenire, sulla base trionfante di una vittoriosa politica militare, alla definitiva ed indispensabile revisione di uomini, valori ed istituzioni, che avrebbe assicurata novella vita al vetusto impero.

Un'espediente dunque, premeva, un espediente, che garantisse il successo all'antico programma di tutti i restauratori: sicurezza all'esterno, pace all'interno. Esso fu l'associazione di Massimiano.

Una misura simile non era nuova alla storia dell'impero, anzi, ai suoi inizi era stata inaugurata da Augusto nei confronti di Tiberio, e quindi favorita in sommo grado dagli Antonini. Ma lo spirito dei provvedimenti per cui un Tiberio, un Traiano, un Adriano, un Marco Aurelio, divennero imperatori, era ben differente e mirava a tutt'altro scopo. Nel I e II secolo si pensava ad assicurare con un'adozione preventiva

la continuità del potere imperiale, non regolata da norme fisse, Diocleziano, invece, trova anche le difficoltà originate dalla grandezza dell'impero, dall'imponenza delle necessità difensive, e la loro differenziazione nelle varie regioni, dal particolarismo provinciale e dal predominio militare. Tutti questi fenomeni concomitavano nel rendere impossibile il governo di un solo imperatore. Mentre egli guerreggiava, per esempio nel lontano Oriente, le popolazioni della Gallia, che risentivano solo con grande ritardo e debolmente l'azione del potere centrale, erano propense a riconoscere immediatamente come sovrano il generale vittorioso sui barbari, che i soldati proclamavano Augusto nell'ebbrezza del trionfo, e, quando l'usurpatore si accingeva a sua volta a disputare al monarca legittimo la supremazia dell'impero, sorgeva quella inestricabile e quasi fatale catena di guerre civili. Il rimedio era stato intravisto già da un distinto ufficiale, Marco Aurelio Caro, quando, creato imperatore all'indomani dell'uccisione di Probo, nominò Cesari i due figli Carino e Numeriano. Ma il provvedimento di Caro poteva sembrare ancora una manovra diretta ad assicurare la successione ereditaria. Diocleziano, invece, diede il più ampio sviluppo all'idea associativa, imprimendole il carattere costituzionale. Mentre infatti l'adottato per l'addietro non aveva che una parte dei poteri imperiali, Diocleziano e Massimiano sono entrambi rivestiti della piena potestà sovrana. Massimiano non è un Caesar, ma è Augustus nell'interezza del significato.

Nel concetto di Diocleziano, il potere imperiale, che era il potere del popolo romano assegnato per delegazione al sovrano, veniva esercitato da due persone materiali, ma era pur sempre idealmente uno, e l'unità per cui si aveva, per così dire un solo imperatore in due persone, era consolidata dalla sua preminenza, e dalla sua prerogativa di emanare le leggi, che portavano però la firma di tutti e due gli Augusti. In tal modo si ovviava al pericolo delle usurpazioni, giacchè il collega non aveva ormai nulla più a desiderare, e le soldatesche non avevano nulla da attribuirgli di più alto, e si

otteneva quella maggiore snellezza e rapidità di movimenti che la sempre più marcata divisione fra *pars Orientis* e *pars Occidentis* esigeva imprescindibilmente. Invero la difficoltà maggiore era nella scelta. Non bisognava che Diocleziano assumesse per collega un ambizioso sfrenato o uno sleale, ma egli, fine conoscitore degli uomini seppe farla egregiamente. Massimiano era un tipo energico, crudele anzi, ma buon soldato, valoroso, sebbene incolto e rozzo come poteva esserlo un semplice contadino della Pannonia, e, soprattutto, fedele e sottomesso all'intelligenza superiore del collega, cui era grato e devoto in sommo grado. Stabilita la dualità del potere, Diocleziano, sicuro di non avere la rivoluzione alle spalle, potè dedicarsi all'Oriente, minacciato sul Danubio e sull'Eufrate, mentre Massimiano pacificava la Gallia, riarsa dalle rivolte bagaudiche, e corsa dai barbari. Così in seguito i Persiani furono respinti oltre il confine, il vassallo Tiridate riposto sul trono armeno, i Saraceni cacciati dalla Siria, i Franchi, Alemanni e Burgundi ributtati al di là del Reno.

Nello stesso tempo, ma con prudenza, a poco a poco, per non turbare eccessivamente la compagine dell'impero, Diocleziano si applicò alla riforma interna, cui dedicò quasi tutto il periodo del suo regno. Il concetto centrale è la grandezza di Roma, che si esplica mediante il potere imperiale, che informa di sè tutte le manifestazioni della vita dello Stato. Roma rappresenta in terra l'ordine divino, di cui partecipano pure gli imperatori, rivestiti della suprema delegazione del popolo romano, e la loro superiorità, che ne fa quasi dei semidei, viene resa tangibile alla folla con il cerimoniale, l'apparato esterno ed i nomi di Jovius ed Herculius, che, come accennano appunto all'origine divina degli imperatori, così ne caratterizzano il mutuo rapporto.

Il potere imperiale, a cui è affidata l'enorme responsabilità di reggere tutto il mondo civile, da cui dipende la *felicitas saeculi*, esplica la sua azione, mediante una vasta e sapiente macchina burocratica, in cui, sull'esempio, in ispecie, dell'E-

gitto tolemaico, gli uffici civili sono distinti da quelli militari, assicurando così, colla divisione delle competenze una migliore amministrazione ed una diminuzione degli abusi. Il territorio, troppo esteso, per renderlo più duttile e pieghevole all'amministrazione imperiale, viene diviso in circoscrizioni provinciali più frazionate ed informate ad un criterio più razionale, togliendo di mezzo la distinzione, ormai antiquata ed assurda, fra province senatorie e province imperiali. L'autonomia locale dei municipi viene del pari ristretta dall'azione di commissari governativi, che controllano l'amministrazione, sicchè dalla più piccola unità amministrativa, la città, sino all'imperatore, vi è una gerarchia ordinata di funzioni e di competenze: i governatori delle province, i vicari delle diocesi, il prefetto del pretorio, e man mano che ciascuna carica diviene più onerosa i titolari aumentano, o la competenza diminuisce. I prefetti del pretorio diventano due, le province si dimezzano.

Dopo il reggimento civile, l'armata. L'effettivo dell'esercito romano era insufficiente per i bisogni della difesa. Esso viene quasi raddoppiato, mentre l'organico delle singole unità viene diminuito, per rendere più difficili le ribellioni. I pretoriani, gli antichi padroni dell'impero, scompaiono del tutto, e subentrano i comitatenses o palatini, che accompagnano il principe e formano il così detto esercito di manovra, pronto ad accorrere ovunque si presenti un pericolo. La copertura delle frontiere è affidata invece alle alae, alle cohortes, e specialmente ai limitanei, soldati-contadini, che prestano ventiquattro anni di servizio, sono ereditari, e coltivando terre a loro assegnate, sorvegliano il confine, per lo più difeso da un'opera di fortificazione continua, e, ogni tanto, da torri o castelli. Naturalmente le spese onerose per la burocrazia e l'armata furono coperte da un maggior gettito di imposte, assicurato con il riordinamento tributario. Il sistema, basato sulla nuova unità fissa, il *caput* o *jugum*, e su di un accurato accertamento dell'imponibile, come rende possibile la previsione delle entrate, e quindi un bilancio più regolare,

così impedisce le evasioni fiscali, e sopprime tutte le ineguaglianze, i privilegi e i gravami, le sperequazioni insomma, che sussistevano ancora, come residuo di vecchie istituzioni. Il disagio economico fu affrontato nelle sue cause essenziali, rassicurando il commercio colla sicurezza interna e la polizia dei mari, promovendo nuove imprese industriali, sia direttamente per conto dello Stato, come indirettamente, sorreggendo i privati, combattendo la generale diserzione civile con l'obbligatorietà delle arti e delle professioni nell'organismo corporativo. Altri mali, invece, come l'inflazione monetaria ed il rincaro dei prezzi, furono ovviati con l'emissione di buona valuta e la promulgazione di calmieri e simili. Ed infine, per dare un contenuto etico allo Stato, fu curata la professione del culto solare, iniziata da Aureliano, ed il *Sol invictus comes* divenne il simbolo della rinascita dell'impero.

Come è evidente, anche dalla rapidissima esposizione nostra, Diocleziano non si scostò di molto dalla via tradizionale, per cui il potere imperiale e tutto lo Stato si evolvevano da Augusto in poi. Solamente egli seppe coordinare, organizzare, supplire, innovare ed informare tutto del suo grande patriottismo e del grande concetto che aveva dello Stato. Potere assoluto, burocrazia, difesa, religione, tali quali sono concepiti e sistemati da Diocleziano, si trovano in embrione nei primi secoli dell'impero. Dove egli è veramente nuovo, è nel suo spirito, schiettamente religioso, nella comprensione, forse inconsapevole, che ebbe delle esigenze della civiltà, e negli sforzi sovrumani, che impose a sè ed ai sudditi perchè fosse salva, fino a che non sorgesse un'altra istituzione, per raccoglierne con mano sicura l'eredità. Ma pure, nel campo strettamente costituzionale, egli ebbe una concezione veramente originale, e sorta, appunto, dalla necessità di preservare la sua opera dalle insidie della contingenza, dall'aspirazione di vederla assicurata per l'avvenire e proseguita collo stesso animo e cogli stessi intenti. Questa idea nuova è l'ordinamento tetrarchico.

Quando dopo quasi un decennio di intenso lavoro l'im-

pero apparve abbastanza consolidato, Diocleziano credette giunto il momento opportuno di pensare alla successione al trono, il punto debole della costituzione dello Stato romano, si può dire, da Augusto in poi. Ad una soluzione in senso ereditario egli non pensò neppure. Anzitutto non aveva figli, eppoi essa contrastava ancor troppo, specialmente con lo spirito delle classi elevate, tradizionalmente repubblicane. Al senato, unico organo di legittima elezione sin'allora, decaduto com'era, non era possibile ricorrere, specialmente per l'antagonismo dell'armata. Ed allora? Si sarebbero verificate ancora alla sua morte o a quella di Massimiano le terribili convulsioni del periodo precedente, da cui si era usciti con tanta pena e tanti sacrifici? Il suo spirito pratico ed acuto trovò il nodo della questione, adottando il sistema del *Cesarato*. Per Cesari in passato si intendevano i designati alla corona imperiale, ma nell'ordinamento di Diocleziano, come due erano gli Augusti, così due sono i Cesari. La loro nomina avviene per adozione da parte dei due Augusti di cui assumono il nome, oltre che gli appellativi rispettivamente di Jovius e Herculius. La loro funzione è quella di aiutante, finchè vivono gli Augusti, nella condotta delle guerre, ed anche nell'amministrazione. Quando gli Augusti vengono a mancare essi, automaticamente, subentrano nell'ufficio e vengono sostituiti da altri due Cesari, che a loro volta saranno Augusti, e così via.

Questo, nelle linee essenziali, l'istituto tetrarchico, che, in fin dei conti, risultava dalla fusione della idea associativa coll'adozione. Il suo fine era di assicurare, oltre la divisione del potere imperiale, ormai necessaria, anche la continuità sua. Mediante la cooptazione, qualora anche un solo dei membri venisse a mancare, il collegio tetrarchico poteva essere sempre in piena efficienza. È innegabile che il sistema è ingegnoso, non solo, ma rispondente pure alle necessità del momento. Per riuscire, è vero, aveva bisogno di uomini onesti, fedeli, e di buona volontà ed, inoltre, per non disorganizzare l'unità di comando, esigeva la preminenza di uno

dei tetrarchi, che informasse di sè tutta l'opera dei suoi colleghi. Queste condizioni si verificarono durante il governo di Diocleziano, ma appena egli scomparve volontariamente dalla scena politica romana, il disegno suo fallì in misero modo. Colpa del sistema? O piuttosto colpa degli uomini, ciechi nella loro sete di dominazione? Noi non osiamo rispondere, ma ci arrestiamo perplessi di fronte a certi tormentosi interrogativi della storia.

II.

Diocleziano non era, vedemmo, nè un teorico costruttore di astratte costituzioni, nè un uomo che si affidasse alla pura contingenza. Intelletto acuto e vigoroso, riflessivo e dotato di idee generali, di vedute ampie e comprensive, fine conoscitore di uomini e cose, osservava i fatti e ne traeva ispirazione per attuare i concetti capitali della sua grande opera di restaurazione. Appena egli era salito al trono in guisa sì straordinaria, pur confidando nella sua tenace volontà, comprese che il suo grandioso compito era tale da esigere lo sforzo unanime di molte attività, e che fossero anche continue ed istancabili. L'associazione di Massimiano fu il primo risultato di questo suo intimo convincimento, ma nello stesso tempo cercò di assicurarsi la collaborazione di uomini, che egli stesso sapeva per esperienza personalità di reale valore. Invero, durante la sua carriera militare, aveva avuto occasione di conoscere nei ranghi parecchi soldati, che sotto la rude scorza militaresca, nascondevano delle doti veramente singolari. Al tempo di Probo egli infatti aveva avuto per colleghi Costanzo, Caro, che poi divenne imperatore, Asclepiodoto, il distinto prefetto del pretorio [4], Galerio e tanti altri valentuomini [5]. Di costoro egli si servì nei primi anni, anche per provarli, in missioni di fiducia. Al-

[4] Vop., *Prob.*, 22.
[5] Vict., *Caes.*, 39, 28.

cuni nominò a cariche ufficiali, come Asclepiodoto, altri invece ritenne senza altro ufficio particolare, che quello di coadiutori, senza pur tuttavia determinarne maggiormente la posizione. È appunto in tal guisa che nel 289 d. C. circa sia Costanzo che Galerio servivano l'uno Massimiano l'altro Diocleziano [6].

L'istituto, che ripetiamo, non aveva nessuna sanzione ufficiale, si era rivelato utile, e quando Diocleziano, che ormai aveva sistemato alcuni degli affari più urgenti, cominciò a rivolgere la sua attenzione alla stabilità del potere imperiale ed ai mezzi idonei per assicurarne pacificamente la trasmissione, pensò di dargli uno sviluppo anche più ampio, oltre che il dovuto riconoscimento giuridico. In tal guisa, allorchè la figura costituzionale dei Cesari fu definitivamente determinata, e la loro istituzione decisa, Diocleziano aveva già pronti gli uomini adatti per la delicatissima funzione, la cui capacità e fedeltà erano attestate da lunghi anni di ottimo servizio. In conformità al sistema ideato da Diocleziano, i due nuovi Cesari avevano sposato le figlie dei due Augusti, dopo essersi liberati dai loro precedenti legami. Galerio si unì quindi con Valeria [7], e Costanzo con Flavia Maximiana Theodora [8], probabilmente nel 288/9.

Galerio era un ottimo uomo di guerra, valoroso, leale, energico, sebbene poco raffinato e molto severo [9]. Era,

([6]) *Pan.*, 11 = II, 11: « Tu quidem certe, imperator (preso in senso collettivo per Massimiano e Diocleziano, come spesso si trova nei panegg. dell'epoca), tantum esse in concordia bonum statuis ut etiam eos qui circa te potissimo funguntur officio, necessitudine tibi et adfinitate devinxeris etc. ». Il SEECK, *op. cit.*, I, 29, 454 e sgg. crede che per *potissimum officium* si intenda la prefettura del pretorio. Ma invece si tratta dell'ufficio indeterminato di cui parlammo sopra. Cfr. L. CANTARELLI, *Per la St. di Cost. Cloro* in *Mem. Pont. Acc. Rom. d'arch.*, s. III, v. I, 1, p. 32 e sgg.

([7]) LACT., *De mort. pers.*, 9; ANON. VALES., I, 1; EUTR., IX, 22; VICT., *Caes.*, 39, 24; *Epitom.*, 39, 2; ZON., XII, 31; XIII, 1; *Pan.*, 11=II, *l. c.*

([8]) Scritt. e ll. cc.

([9]) In giovinezza era stato pastore ed era nato nelle vicinanze di Serdica. Cfr. VICT., *Caes.*, 39, 24, 26, 28; EUTR., IX, 22; ANON. VALES.,

insomma, il complemento necessario di Diocleziano, che, volendo sempre dedicarsi di più, per convenienza ed inclinazione naturale, agli affari civili, intendeva di affidargli la condotta delle guerre in corso, od eventualmente intraprese in Oriente. Diversa invece era l'indole del suo collega Costanzo, che sembrava affiancato a Massimiano per bilanciarne i difetti, specialmente l'inflessibile e spesso crudele severità, ed anche l'ottusità politica, di cui aveva dato prova innegabile, come vedremo, nell'affare di Carausio. Anzitutto per comprendere bene la natura di Costanzo e delinearne, per quanto è possibile la biografia, prima della sua elevazione a Cesare, è necessario discutere, in via pregiudiziale, una tradizione secondo cui egli sarebbe disceso da nobilissima famiglia, anzi dallo stesso imperatore Claudio II. Nella *Historia Augusta* ([10]), in due panegirici ([11]), in Eutropio ([12]), in Vittore ([13]), in Giuliano ([14]), negli storici bizantini seriori ([15]) ed infine in alcune epigrafi si trovano appunto i cenni a questa presunta parentela ([16]).

Una osservazione preliminare, si è che tutto il materiale suesposto è dell'epoca costantiniana o dei suoi immediati successori, Costante, Costantino II, Costanzo II e Giuliano. Di testimonianze contemporanee a Costanzo non ve ne sono, ed i due panegirici che ci restano, a lui diretti, entrambi pronunciati nell'anno 297 ([17]), non contengono la minima al-

IV, 11; LACT., *De mort. pers.*, 9 che però è completamente partigiano. Cfr. SCHILLER, *op. cit.*, II, 130 e SEECK, *op. cit.*, I, 29, 452.

([10]) POLL., *Claud.*, 1, 1; 13, 1-5; *Gall.*, 7, 1; 14, 3; *Trig. Tyr.*, 6; *Gall.*, 7, 1; LAMPR., *Helag.*, 2, 4; 35, 2; VOP., *Aur.*, 44, 3-6.

([11]) 6=VII, 2; 5=VIII, 2.

([12]) IX, 22, 1.

([13]) *Caes.*, 34, 6-7. Il testo per altro è mancante.

([14]) *Or.*, I, 6 d; II, 51 c; *Caes.*, 313 d.

([15]) ZON., XII, 31; NICEPH. KALL., *Hist. Eccl.*, VII, 18; VIII, 2 etc.

([16]) *C. I. L.*, XI, 9 di Costantino *divi Claudi nepos;* III, 3705 e II, 4844 di Costanzo II *divi Claudi pronepos;* III, 5208 pure di Costanzo II *divi Claudi abnepos;* II, 4742=6209 di Costante *divi Claudi pronepos;* III, 5207 di Costantino II *divi Claudi abnepos.*

([17]) *Pan.*, 9=IV; 8=V; cfr. SCHANZ, *Röm. Litteraturgesch.* III[3], 141 e sgg.

lusione in proposito, anzi nel primo, che è l'orazione di Eumenio per la riapertura delle scuole di Augustodunum, si nomina proprio Claudio II, ma l'oratore non ne prende lo spunto per magnificare l'illustre discendenza del principe [18]. Ora, quale valore possiamo attribuire alla tradizione dell'epoca costantiniana? La *Historia Augusta* è l'unica che ci dia una genealogia completa. Secondo Pollione infatti Costanzo sarebbe figlio di Claudia, figlia di Crispo, fratello, con Quintillo, di Claudio II [19]. Questi risultati però non sono concordi con le altri fonti. I due citati panegirici darebbero a credere invece che Costanzo sia stato non pronipote, ma figlio, naturale s'intende, del vincitore dei Goti [20], in concordanza con alcune delle epigrafi ricordate [21].

Eutropio invece inclinerebbe a crederlo nipote e questa versione s'accorda con altre epigrafi [22] e con Zonara [23]. I rimanenti si accontentano di accennare vagamente alla cosa [24]. Dall'esame critico delle fonti non vi è alcun dubbio che si debba concludere per la falsità della tradizione. Infatti non è per nulla naturale che i panegiristi contemporanei a Co-

[18] *Pan.*, 9=IV, 4 a proposito della distruzione di Augustodunum.

[19] *Claud.* 13, 1-5 già citato.

[20] *Pan.*, 6=VII, 2: « A primo igitur incipiam originis numine tuae (il pan. è rivolto a Costantino), quod plerique adhuc fortasse nesciunt, sed qui te amant plurimi sciunt. Ab illo enim divo Claudio manat in te avita cognatio »; *Pan.*, 5=VIII, 2: « Divum Claudium parentem tuum » *id.*, 4.

[21] *C. I. L.*, XI, 9; II, 4742=6209; 4844; III, 3705.

[22] IX, 22, 1: « Per filiam Constantium nepos Claudi traditur »; *C. I. L.*, III, 5207-8.

[23] XII, 31. L'ANON. VALES., I, 1 invece che nipote per via diretta, dice Costanzo nipote per via collaterale: « Divi Claudi optimi principis nepos ex fratre ».

[24] Così VICT., *l. c.*, in cui del resto la lezione è assai incerta perchè il testo è mancante; JUL., *ll. cc.*, che ricorda più volte con un certo orgoglio la presunta origine della sua dinastia, ma stando sempre sulle generali.

EUS., *Hist. Eccl.*, X, 8, 4 e *Vit. Constantini*, I, 50 riferisce pur esso la notizia, com'è naturale, per evidenti ragioni di cortigianeria verso Costantino. Del resto sul valore come fonte di Eusebio a proposito di Costanzo, cfr. più oltre il cap. V.

stanzo abbiano trascurato un argomento così importante ed acconcio per glorificare il sovrano, tanto più che si poteva stabilire agevolmente un parallelo tra Costanzo e Claudio II, giacchè essi avevano combattuto ed agito nello stesso ambiente e contro gli stessi nemici. Ma invece la tradizione comincia a fare capolino proprio quando Costantino si accingeva a combattere Massenzio, nel 310-311, e se ne intuisce facilmente la ragione. Massenzio era stato eletto in virtù del medesimo principio di eredità, che aveva procurato il trono a Costantino, ma l'uno e l'altro rispetto alla costituzione dell'impero, determinata da Diocleziano, erano degli usurpatori. Era quindi necessario per Costantino, onde differenziarsi da Massenzio, specialmente agli occhi del popolo e dei soldati, servirsi di un principio di legittimità, la discendenza da Claudio il Gotico, che non poteva non fare buon effetto soprattutto sugli animi semplici e rozzi ([25]). Ed ecco che la prima idea, a poco a poco, si colorisce e si sviluppa, assumendo forme più concrete, fino alla *Historia Augusta*, i cui compilatori non si peritano, giusta la loro abitudine, di fabbricare addirittura una genealogia, di sana pianta, ricorrendo, del resto, ad un artificio puerile. Infatti i nomi dei presunti avi di Costanzo sono tutti desunti da quelli dei membri della famiglia costantiniana, viventi all'epoca dei compilatori, da Crispo, figlio di Costantino, da Costantina, sorella dell'imperatore. Lo stesso presunto padre di Costanzo, Eutropio « nobilissimus gentis dardanae vir », ha il nome di una figlia di Costanzo, Eutropia, che a sua volta l'aveva ricevuto in ricordo della nonna materna ([26]). Di storico in tutta questa mistificazione non c'è che Quintillo, fratello di Claudio II, che fu proclamato imperatore egli stesso per poco tempo dopo la morte del grande trionfatore dei Goti ([27]).

([25]) H. Dessau, *Die Scriptores Historiae Augustae* in Hermes, XXIV, 337 e sgg. sostiene appunto che la storiella fu inventata tra il 310 e il 311.

([26]) Cfr. Seeck in Pauly Wissowa, VI, 1516.

([27]) Cfr. Schiller, *op. cit.*, I, 2, p. 850.

In seguito, fin che rimase al potere la dinastia costantiniana, la tradizione naturalmente si mantenne, ma si affievolisce sempre più. Vittore, che scrive al tempo di Costanzo II [28], ha un vago accenno cortigiano; Eutropio, nell'epoca giulianea, riferisce la notizia a puro titolo di cronaca, ed in quanto a Giuliano stesso, è umano che egli cercasse di glorificare il nonno suo. Nel V secolo, l'*Epitome de Caesaribus* non ne parla già più [29]. Quindi, dato anche il processo storico, per così dire, della tradizione, sebbene non tutti gli storici siano d'accordo su questo punto [30], essa deve respingersi, come evidente frutto d'invenzione cortigiana.

Costanzo infatti non discendeva da una nobile famiglia, e tanto meno da un imperatore. La sua origine non era differente da quella dei suoi colleghi. L'Illirico era la sua patria, ed anch'egli in gioventù aveva provate le miserie del popolo [31].

Una determinazione maggiore rispetto al luogo di nascita ed alla sua condizione non è possibile. Vedemmo come la tradizione che dice suo padre dardano non sia genuina, anche del resto per l'evidente intento di avvicinare ancor più le sue origini a quelle di Claudio, che da alcuni era creduto dardano [32].

La sua prima giovinezza si svolse durante il periodo più turbolento ed incerto dell'impero, giacchè egli nacque circa alla metà del secolo terzo [33]. I primi anni nel suo tormentato paese risuonarono del fragore di armi ed armati e risentirono l'incubo e la disperazione delle grandi invasioni

[28] Su Vittore, Eutropio e l'Epitome, cfr. SCHANZ, *op. cit.*, IV², 72 e sgg.

[29] Mentre invece ha un accenno a Claudio II, che cerca di collegare con l'imperatore Gordiano III, 34, 2.

[30] TILLEMONT, HERTZBERG, MAURICE, ALLARD sostengono l'autenticità, SCHILLER e SEECK l'oppugnano.

[31] VICT., *Caes.*, 39, 26: « His (i tetrarchi) sane omnibus Illyricum patria fuit; qui, quamquam humanitatis parum, ruris, tamen ac militiae miseriis imbuti satis optimi reipublicae fuere ».

[32] POLL., *Claud.*, 11, 9.

[33] NICEPH. CALL., *Hist. Eccl.*, VIII, 2, riferisce che Costanzo morì a 56 anni; quindi sarebbe nato nel 250 d. C., data assai probabile.

dei barbari, che, come grandi fiumane devastatrici, facevano il deserto ovunque passavano. Certamente egli apprese dai famigliari, dalla loro favella rozza e semplice, dai loro ingenui racconti i fasti della patria, lieti o tristi, degli ultimi tempi: le orde del goto Kniva, che in un mare di sangue spegnevano per la prima volta un imperatore romano; la grande vittoria di Claudio ed i cento episodi di quelle rudi popolazioni di frontiera, che vivevano ai confini dell'impero e della civiltà, in una perenne lotta colla barbarie. In un simile ambiente, forte e risoluto, egli ebbe agio di formarsi quella mentalità caratteristica di tutti gli imperatori illirici, composta a severo spirito di disciplina.

Ben presto, come tutti coloro che volevano tentare la sorte e che sentivano di valere qualcosa, si arruolò nell'esercito. Il suo cursus honorum, riferito dall'Anonimo Valesiano ([34]), è assai brillante. Centurione ordinario ([35]), quindi protector, ossia guardia imperiale, tribuno ([36]), forse sotto Probo, egli potè acquistare sotto questo valoroso imperatore ed il suo grande predecessore, Aureliano ([37]), una ricca conoscenza militare e farsi un concetto preciso dei problemi che preoccupavano la mente dei restauratori. Delle sue gesta militari in questo periodo non sappiamo nulla di preciso. Un passo di un panegirico ([38]) ha fatto credere a parecchi scrittori, che

([34]) I, 1: « Constantius.... protector primum, inde tribunus, postea praeses Dalmatiarum fuit ».

Il SEECK, *op. cit.*, I, 434 a torto sostiene che l'elenco è incompleto, perchè manca la prefettura del pretorio, giacchè vedemmo che Costanzo non fu mai prefetto del pretorio. Cfr L. CANTARELLI in *Mem. Pont. Acc. Rom. Arch.*, s. III, vol. I, 1, p. 32 e sgg.

([35]) I Protectores erano generalmente scelti da questa categoria di ufficiali. Cfr. BESNIER in DAREMBERG-SAGLIO s. v. protector.

([36]) Il passaggio da protector a tribuno era consueto nel cursus honorum; cfr. ad es. *C. I. L.*, XI, 1836. La notizia che Costanzo fu tribuno la ricaviamo da altre fonti: COSTANT. PORPH., *De administ. imp.*, 53 e *Atti Mart. S. Eusign.* presso COEN, *Costant. magno* in *Arch. Stor. Soc. Rom. St. Patria*, IV (1881), p. 297.

([37]) VOP., *Prob.*, 22; VICT., *Caes.*, 39, 28.

([38]) 6=VII, 4: « Te (Constantine) ...ille et imperator in terris et in coelo deus, in primo aetatis suae flore generavit, toto adhuc corpore

egli abbia combattuto e vinto i barbari nel 274 a Vindonissa (Windisch), sotto Aureliano. Tale congettura è dovuta, a nostro avviso, ad una errata interpretazione del passo. Infatti quegli scrittori hanno creduto che il panegirista abbia voluto stabilire un rapporto cronologico tra la nascita di Costantino e la sconfitta dei barbari a Vindonissa. Ma questo abbinamento è illecito. Dice infatti il panegirista che Costanzo ebbe nel procreare Costantino quella forza, quella vigoria, con cui egli, come condusse molte guerre, così ebbe in special modo nella battaglia di Vindonissa ([39]).

Del resto una riprova della nostra tesi si è che nello stesso panegirico, più avanti, si procede ad una rassegna delle imprese di Costanzo ([40]). L'ordine seguito, non v'ha dubbio, è il cronologico, giacchè i fatti, la cui data ci è nota, sono appunto disposti in tal guisa, sì che è legittimo supporre, che anche gli avvenimenti non sicuramente datati, siano esposti nello stesso modo ([41]). Orbene la vittoria di Vindonissa viene collocata dopo la riconquista della Brettagna, cioè dopo il 296, e vi si allude con espressioni, che tendono a rilevare la grandezza e l'importanza del fatto, ciò che conferma la nostra opinione, che lo scrittore abbia voluto stabilire fra la nascita di Costantino e la vittoria sui

vigens, illa praeditus alacritate, qua, cum bella plurima, tum praecipue campis Vindoniis gessit ».

Sostengono l'interpretazione suesposta del passo cit. autori come A. THIERRY, *Hist. de la Gaule*, 1866-78, I, 396 e II, 68; V. DURUY, *op. cit.*, VII, 18; A. PEDROTTI, *St. di Costanzo Cloro*, 1904, p. 17; l'oppugnano V. WIETERSHEIM-DAHN, *Gesch. d. Völkerwanderung*, 1880-1, I, 277, che pone invece la data della battaglia al 298/9, SCHILLER, *op. cit.*, II, 135, etc. Cfr. anche cap. V.

([39]) Il tum del testo non può interpretarsi come allora (cioè al tempo della nascita di Costantino), giacchè è correlativo del precedente cum, quindi vuol dire semplicemente così..... come; correlazione che stabilisce fra i due fatti un legame puramente ideale e non cronologico.

([40]) *Pan.*, 6=VII, 5-6.

([41]) Infatti la successione è la seguente: presa di Gesoriacum, campagna batava, spedizione brittannica, battaglia di Langres, battaglia di Vindonissa, campagna alle bocche del Reno.

barbari una connessione, non cronologica, ma puramente ideale [42].

Durante il periodo, in cui servì nell'esercito come ufficiale, Costanzo conobbe una giovane donna [43], Elena, di modestissima condizione [44]. Ben presto strinse con lei più intimi rapporti e ne fece la sua concubina [45]. Il fatto, per sè stesso, non ha alcuna importanza, ma esercitò invece un influsso incalcolabile sul corso della storia universale, giacchè dall'unione ben presto nacque un figlio, Costantino. Sulla data di nascita del futuro imperatore non vi è molta chiarezza. Il Seeck ha proposto il 288 [46], ma tale ipotesi non ci sembra accettabile. Anzitutto le fonti riferiscono che Costantino morì in una età, che varia dai 62 ai 66 anni, e poichè egli morì nel 337, la data di nascita oscilla tra il 271 e il 275 [47]. Nè gli argomenti che il Seeck trae dai panegirici, e che si riassumono nell'insistenza degli oratori ufficiali a rilevare la giovanissima età del pretendente, valgono a svalutare la tradizione, in quanto questa esagerata insistenza, non accompagnata da date precise, ma espressa da termini molto elastici, non sembra diretta che a rendere ancor più glorioso e quasi divino l'operato del principe.

([42]) *Pan.*, 6=VII: « Illa praeditus alacritate, qua, cum bella plurima, tum praecipue Campis Vindoniis gessit » seguito da c. 6: « Quid (commemorem) Vindonissae campos hostium strage completos et adhuc ossibus opertos? », senza contare, che, per quanto il panegirista sia impudente nella adulazione, non poteva affermare con decente verosimiglianza che i campi di Vindonii fossero ancora nel 310 (data del panegirico) coperti delle ossa dei barbari massacrati trentasei anni prima!

([43]) Nacque circa nel 257 e morì nel 336; Eus., *Vit. Constant.*, III, 46.

([44]) Era un'ostessa, Ambros., *De Obit. Theod.*, 42; Anon. Vales., 2, 2; Zosim., II, 8-9.

([45]) Zos., *l. c.*; Zon., XIII, 1; Hieron., *Chron.*, 2322; Liban., *Or.*, XVIII, 8; *Chron. Pasch.*, a. 304.

Il concubinaggio, specie di matrimonio morganatico, era cosa comunissima, ed anzi ammessa nel caso, per esempio, di funzionarii in provincia. Cfr. *Dig.*, XXV, 7, 3, 5 e Duruy, *op. cit.*, VII, 19, n. 2.

([46]) *Op. cit.*, I, 434 e sgg.

([47]) Vict., *Caes.*, 41, 15 attribuisce a Costantino 62 anni; *Epit.*, 41, 15, 63 anni; Eus., *Vit. Constant.*, I, 5; IV, 53, 64 anni; Zon., XIII, 4 e Socrat., I, 39, 40, 65 anni; Eutr., X, 8, 2 che segue Hier., 66 anni.

Inoltre nel 288 Costanzo era già presso Massimiano, come vedemmo, nelle sue funzioni di aiutante ed in procinto di imparentarsi coll'Augusto, sposandone la figlia Teodora, quindi appare del tutto inverosimile che egli nella sua alta posizione, continuasse a mantenere una relazione che era intendimento degli Augusti di spezzare, per dar luogo alla effettuazione completa del nuovo sistema tetrarchico. È invece molto più probabile che la vita più intima si sia svolta fra Elena e Costanzo, quando egli era ancora un giovane ufficiale, privo di fortuna, un semplice protector, o tribuno, cioè proprio negli anni indicati dalle fonti, ed in questo periodo venne alla luce il primo imperatore cristiano a Naisso, città della Mesia superiore ([48]).

Nei ranghi Costanzo aveva conosciuto, vedemmo, Diocleziano e Caro. Quando l'assassinio di Probo aprì a quest'ultimo la via al trono, egli si ricordò dei colleghi, che aveva imparato ad apprezzare. Diocleziano lo seguì nella lontana Persia nella mansione di fiducia di *comes domesticorum*, comandante della guardia imperiale ([49]) e Costanzo invece fu preposto alla provincia della Dalmazia ([50]). L'importante carica egli tenne probabilmente sino agli inizi del regno di Diocleziano, quando il nuovo monarca chiamò presso di sè gli antichi colleghi perchè collaborassero nella sua opera di restaurazione.

L'esercizio dell'ufficio di *praeses* ebbe una influenza grandissima sulla formazione della sua mentalità politica.

([48]) Firm. Mat., I, 10, 16; Anon. Vales., I, 2; Steph. Byz., s. v. Ναϊσσός.

([49]) Vict., *Caes.*, 39, 1; Vop., *Car.*, 13, 1; Zon. XII, 31.

([50]) Anon. Vales., I, 1; Vop., *Car.*, 17, 6: « Statuerat (Carus) Constantium, qui postea Caesar est factus, tum autem praesidiatum Dalmatiae administrabat, in locum eius (Carini), subrogare, quod nemo tunc vir melior videbatur ».

Due sole iscrizioni restano a testimoniare il governo di Costanzo in Dalmazia, *C. I. L.*, III, 9560, rinvenuta fra Grahovo e Vimoc, che parla di un arbitro nominato da Costanzo per determinare i confini inter Salviatas et Stridonenses, della cui autenticità però si dubita, come di quella III, 8761.

Mentre sin'allora egli era abituato solo alla rude vita del campo ed al fragore dei combattenti, dovette famigliarizzarsi col meccanismo amministrativo, rendere giustizia civile e penale, ripartire i tributi, e prese così più intimo contatto colle popolazioni, nei viaggi a cui era obbligato dalle sue mansioni, conoscendo direttamente i bisogni e le risorse del popolo, da cui si era così brillantemente elevato.

A questo periodo tranquillo della sua vita, in cui egli aggiunse al valore ed alla ferrea disciplina militare, apprese da Aureliano e da Probo, il tatto e l'abilità del reggitore civile, successe, come vedemmo, la prova presso Diocleziano. Anche a questo proposito le fonti sono di una avarizia disperante. Degli importanti incarichi, delle missioni di fiducia che egli certamente assolse nei primi anni dell'impero di Diocleziano, solo un debole e confuso sentore ci è pervenuto per mezzo di alcune fonti seriori.

Costantino Porfirogenito nel suo *De administrando imperio* (51), Niceforo Callisto nella *Storia Ecclesiastica* (52) e gli *Atti di S. Eusignio* del VII o VIII secolo, ci parlano di una spedizione di Costanzo contro i Sarmati (53). La tradizione così com'è nelle fonti citate è piena di errori e confusioni, ed abbondante di particolari assai sospetti ed inoltre molto tardiva. Costantino Porfirogenito è del secolo X, Niceforo Callisto del XIV, e gli Atti citati sono del VII o VIII secolo. In ogni modo, se è facile supporre che Niceforo Callisto, abbia derivato da Costantino Porfirogenito, non è ammissibile, invece, che questi si sia servito degli Atti, e la concordanza sostanziale di due fonti così diverse ci induce a credere, che, come giustamente si è osservato (54), vi sia nel groviglio della narrazione un fondo storico, attinto a fonti per noi perdute, Ammiano Marcellino, per esempio, o Zosimo, nelle parti non pervenute. Ma se qualcosa di vero c'è,

(51) C. 53.
(52) VII, 18 e VIII, 2.
(53) Presso COEN, *op. cit., l. c.*
(54) PEDROTTI, *op. cit.*, p. 21.

gli errori sono molti, di dettaglio e di cronologia. In sostanza, secondo le fonti, Costanzo, poco prima che fosse Cesare, ma essendo ancora tribuno, si trovava in campagna contro il regno Bosporano, che si estendeva su metà della Crimea e nelle propaggini del Caucaso al di là dello stretto di Kertsch, dominando così l'entrata nel mare di Azoff. Giunti gli invasori sino al fiume Halys, nell'Asia minore settentrionale, Costanzo pensò, per liberarsene, ad un felice diversivo, facendo assaltare alle spalle i Bosporani dai Chersonnesiti, loro vicini, che, in premio della loro opera, ricevettero quasi tutta la Crimea sino a Kertsch.

L'episodio, di non molta importanza, però non deve essere accaduto, nè poco prima della sua elevazione a Cesare, nè quando era ancora tribuno. Invero il fatto non può essere avvenuto che dopo l'avvento di Diocleziano, come accennano espressamente le fonti, quindi dopo che Costanzo era stato preside in Dalmazia, sì che ormai non poteva ritornare semplice ufficiale. Invece egli si curò dell'impresa quando era presso Diocleziano, come suo uomo di fiducia e poichè la cosa si è svolta in Oriente, è necessario ammettere che sia venuta prima del suo invio a Massimiano. Orbene, quando Costanzo fu aggregato come aiutante allo stato maggiore dell'Augusto di Occidente? Vedemmo che da un passo di un panegirico ([55]) si ha ragione di ritenere che egli si trovasse già alla corte di Occidente nel 288/9, ma probabilmente bisogna risalire un poco più addietro per avere la data giusta. Infatti non vi è dubbio che la circostanza che decise Diocleziano a mandare un ausiliario al suo collega fu la ribellione di Carausio, avvenuta nel 286, verso la fine dell'anno ([56]). La rivolta del pirata era stato un risultato della incomprensione politica di Massimiano e della sua scarsa penetrazione. Inoltre il campo da sorvegliare in Occidente era divenuto sì gravoso, che le forze di uno solo non potevano ba-

([55]) *Pan.*, 11=II, 11.
([56]) Cfr. oltre il cap. III.

stare in alcuna guisa, quindi Diocleziano pensò a Costanzo, che buon uomo di guerra, colla sua esperienza del governo civile in Dalmazia, sarebbe stato utilissimo a raddrizzare la situazione compromessa dalla avventatezza di Massimiano.

I primi anni trascorsi in Occidente furono per Costanzo un silenzioso ed utile tirocinio, per acquistare maggiore conoscenza dell'ambiente e dei suoi problemi e tutta la sua opera, senza dubbio notevole, rimase occultata dallo splendore del suo Augusto. Solo nel citato panegirico del 289, nella fine vi è un accenno assai interessante sui futuri Cesari [57]. Dicemmo già come Diocleziano aveva maturato il disegno costituzionale del Cesarato, vedendo la buona riuscita dei suoi collaboratori. Orbene questo progetto nel 289 era già a buon punto poichè si erano già stretti i legami fra Augusti e Cesari col matrimonio delle rispettive figlie e forse anche coll'adozione [58], ed il panegirista, magnificando la concordia di questa nuova unione, allude a vittorie sui barbari riportate dai futuri Cesari [59]. Alcuni hanno pensato che si trattasse di una vittoria sui Franchi di Costanzo [60], ma, in vece, si tratta di un accenno indeterminato a parecchie campagne non solo condotte da Costanzo in Occidente, maanche da Galerio in Oriente [61]. Gli anni successivi furono ancora troppo agitati, perchè si pensasse ad attuare la riforma del reggimento interno. Diocleziano guerreggiava personalmente in Oriente nel 290 contro i Saraceni, Massimiano penetrava nell'anno seguente nell'alta valle del Reno e subito dopo s'iniziava la grande campagna sarmatica, cui partecipò

[57] *Pan.*, 11=II, 11.

[58] Non è detto infatti che fossero proprio addottati il giorno in cui furono ufficialmente Cesari.

[59] *Pan.*, 11=II, *l. c.*: « quorum ductu proxime, cum felicissimis vestris auspiciis uterentur, lubrica illa fallaxque gens barbarorum, ut merebatur, affecta est ».

[60] SEECK, *op. cit.*, I, 21.

[61] Infatti il panegirista usa il plurale e non il singolare: eos..... quorum ductu, ed in quanto al singolare imperator, già spiegammo che è usato in senso collettivo, per indicare tutti e due gli Augusti.

come effettivo comandante Galerio (62). Quando finalmente un poco di pace sollevò l'impero dalla cura incessante delle armi, parve giunto il momento opportuno di effettuare la grande innovazione, che nel pensiero di Diocleziano doveva essere una pietra miliare della storia romana.

Il 1 marzo 293 a Nicomedia ed a Milano contemporaneamente (63) si svolsero le due cerimonie di investitura. Non fu che una breve sosta nella indefessa opera di restaurazione, chè subito i nuovi colleghi partirono per i loro posti di combattimento, l'uno verso la Mesopotamia, l'altro alle coste dei mari nordici, su cui la nave barbarica insultava impunemente al nome romano.

III.

Il criterio, con cui si provvide a delimitare la sfera di influenza dei Cesari, fu prevalentemente militare, giacchè furono loro assegnate le province di confine più minacciate. Galerio ebbe la penisola balcanica, con tutto il confine danubiano da Vienna in poi (64), Costanzo invece parte dell'Occidente. Alcuni scrittori, come Schiller (65), Burckhardt (66), Allard (67), stimano che il Cesare d'Occidente abbia ricevuto solo la Gallia e la Brettagna, altri invece, come Seeck (68), vi aggiungono la Spagna. Dalle fonti un vero e proprio accenno alla Spagna non si può ricavare, anzi in esse si fa menzione solo della Gallia e della Brettagna (69). Nè, d'altra parte, vale

(62) Cfr. SCHILLER, *op. cit.*, II, 124 e sgg.
(63) Per la questione della data cfr. SEECK, *op. cit.*, I, 453 e sgg.
(64) VICT., *Caes.*, 39, 30; PRAXAG. ATH., in *FHG*, IV, 2.
(65) *Op. cit.*, II, 131.
(66) *Const. d. Grosse*, 1882, p. 38.
(67) *Hist. crit. des persec.*, tr. it., 1920-22, IV, 1, p. 76.
(68) *Op. cit.*, I, 32, 454.
(69) VICT., *l. c.*: « Cuncta quae trans Alpes sunt »; PRAXAG. ATH., *l. c.*: « Ὁ δὲ ἕτερος Μαξιμῖνος τῆς Ἑλλάδος καὶ τῆς κάτω Ἀσίας καὶ Θράκης, Κωνστάντιος μὲν Βρεταvίας ἐβασίλευσε »; PHILOST., I, 5: « τῶν ἄνω Γαλατιῶν, ἐν ἅις αἱ καλουμέναι Ἄλπεις βασιλεύς » e più avanti precisa: « Τὰς δὲ Γαλατίας οἱ νῦν Γαλλίας ἐπονομάζουσι » ZOS., II, 8.

ad infirmare la tesi che Costanzo abbia avuto solo Gallia e Brettagna, il fatto che Vittore, nel passo citato, assegni a Massimiano l'Africa e l'Italia, facendo così supporre che la Spagna sia rimasta al suo Cesare, compresa nella generica espressione *cuncta quae trans Alpes Galliae sunt*. Infatti, come ha notato Costa ([70]), l'elenco di Vittore, non è completo e, del resto, l'espressione suesposta si può solo, molto impropriamente, applicare alla Spagna, giacchè la regione subito al di là delle Alpi è la Gallia e non la Spagna. Il nostro assunto, poi, è confortato da due passi di Lattanzio, che attribuiscono la Spagna a Massimiano, e non vi è ragione alcuna di svalutarli come fa Seeck, basandosi sul fatto che la diocesi ispanica, di regola, fu sempre annessa alla Gallia ed alla Brettagna ([71]). Il motivo addotto dal Seeck è insussistente, perchè al tempo della creazione dei Cesari, ed, in generale, durante il regno di Diocleziano, non si era ancora proceduto a dividere l'impero in quattro prefetture del pretorio, come avvenne con Costantino, ma ve n'erano solo due con giurisdizione indivisa ([72]), sicchè il Seeck ricorre alla *praefectura Galliarum*, che effettivamente comprendeva anche la Spagna, ma che allora non esisteva. Ma Seeck si fa forte anche di un passo di Giuliano ([73]), dove egli dice che suo nonno regnò su tutte e tre le regioni. Ma è affatto arbitrario riferire, con il Seeck, il passo citato proprio all'epoca in cui Costanzo fu Cesare, mentre è molto più verosimile che, Giuliano, scrivendo un panegirico, si riferisse invece al periodo di maggiore potenza del fondatore della sua dinastia, quando cioè fu Augusto ed ebbe realmente Gallia, Brettagna e Spagna. Del resto vi sono anche delle ragioni di logica per escludere la tesi del Seeck. Il territorio di Costanzo, qualora

([70]) *Op. cit.*, p. 1805 e sgg.
([71]) *De mort. pers.* 8, 16.
([72]) Cfr. T. MOMMSEN in *Ges. Schriften*, VI, 284 e sgg. I prefetti quando erano impegnati fuori sede si facevano sostituire dal vicem agens.
([73]) *Or.*, II, p. 51 d.

avesse compreso anche la Spagna, sarebbe stato sproporzionato di fronte a quello, non solo del suo collega, ma sopratutto rispetto al dominio del suo Augusto Massimiano, nè d'altra parte, la Spagna, tranquillissima nè minacciata d'alcun pericolo, aveva bisogno di essere sottoposta al governo essenzialmente militare del Cesare. La natura dei confini delle singole zone d'influenza – è bene rammentarlo – non avevano affatto il carattere di rigida divisione di territori [74], e la competenza degli Augusti nelle regioni dei Cesari rimaneva intatta. Infatti Massimiano nel 296 si recò sul Reno ad osservare i movimenti dei barbari, mentre Costanzo era in Brettagna [75]. Il Cesare l'anno seguente andò a Milano, durante la permanenza dell'Augusto in Africa per la rivolta dei Quinquegenziani [76].

Il solo governo della Gallia e della Brettagna presentava del resto problemi delicatissimi, forse fra i più importanti e complessi dell'impero, tali da esigere la abilità ed il tatto di un politico consumato. Il reggimento della *pars Occidentis* comprendeva, come vedemmo, Spagna, Gallia e Brettagna. La Spagna, rimasta a Massimiano, aveva sempre avuto nella vita dell'impero una parte affatto secondaria. Col suo elemento urbano sviluppatissimo [77], coi suoi commerci, con una popolazione tutt'altro che bellicosa, essa non si fece mai centro di alcuna iniziativa [78].

La Brettagna, pure, per ragioni geografiche e demografiche, non era destinata, se non intervenivano fattori straordinari, a sostenere un ruolo importante. Restava la Gallia, che invece fu sempre il vero ganglio vitale dell'Occidente, il focolare di ogni innovazione, cui per lo più, passivamente

[74] VICT., *Caes.*, 29, 30: « Quasi partito imperio ».
[75] *Pan.*, 8=V, 13.
[76] *Pan.*, 9=IV, 14.
[77] PLIN., *n. h.*, III, 3, 4 numera 400 città importanti spagnuole e 293 minori.
[78] Cfr. per uno sguardo d'assieme T. MOMMSEN, *Le prov. rom. da Ces. a Diocl.*, tr. it., 1887, p. 63 e sgg.

si associavano le province limitrofe a nord ed a sud, la Brettagna e la Spagna.

La Gallia, con una demografia relativamente densa ([79]), con abitanti dal tradizionale carattere irrequieto e turbolento, con una economia capace di ottimi e fecondi sviluppi ([80]), non poteva rassegnarsi ad una politica supina verso il potere centrale, che ne annullasse tutta l'importanza. Di qui una perpetua agitazione, che scoppiava ogni tanto qua e là in rivolte e moti separatistici. Augusto aveva tentato di togliere di mezzo il male riorganizzando nel 23 a. C. la provincia ([81]), ma il rimedio non fu efficace. Per non contare le ribellioni secondarie di Giulio Floro e di Giulio Sacrovir, significativo fu il moto di Claudio Civile (70 d. C.), in cui per la prima volta venne prospettata l'idea di un *imperium Galliarum* ([82]). Il progetto per allora fallì miseramente, ma la tendenza, soffocata negli anni di prosperità, riaffiorò più decisa che mai, appena l'impero tornò ad essere scosso sin dalle fondamenta dalla grande anarchia militare, seguita alla morte di Commodo.

Clodio Albino, rivoltatosi nella lontana Brettagna, trovò il suo punto d'appoggio nella Gallia e la Spagna ben presto si schierò sotto le sue bandiere ([83]) e peggio fu nel disordine e nella dissoluzione del regno di Gallieno. Nel 259 Postumo, un generale gallico, assume la porpora ([84]). La Brettagna e la Spagna gli si unirono ben presto ([85]), ma egli non tentò di rendersi unico padrone dell'impero, ma si tenne

([79]) G. BELOCH, *Die Bevölk. d. griech-röm. Welt*, tr. it., in *Bibl. St. Econ.*, IV, 403 assegna alla provincia ai tempi di Cesare quasi sei milioni ed ai tempi di Costantino, IV, 486, circa dieci-dodici.

([80]) Cfr. U. BLUEMNER, *Atl. ind. dei pop. nell'ant. class.*, tr. it., in *Bibl. St. Econ.*, II, 646 e sgg.

([81]) Cfr. O. HIRSCHFELD in *Klio*, VIII (1908), p. 464 e sgg.

([82]) Cfr. H. SCHILLER, *op. cit.*, I, 499 e sgg.

([83]) Cfr. O. HIRSCHFELD, *D. Klodius Albinus* in *Hist. Zeitschr.* del SVBEL, XLIII (1897), p. 452 e sgg.

([84]) Cfr. H. SCHILLER, *op. cit.*, I, 827 e sgg.; DURUY, *op. cit.*, VI, 348 e sgg.

([85]) Cfr. *C. I. L.*, II, 4919, 4943; VII, 820, 222-3, 1150, 1152, 1160-1.

contento delle sue province, da cui Gallieno cercò invano di sloggiarlo. Il regno di Postumo è senza dubbio la più pura espressione del separatismo occidentale, ed in ispecie di quello gallico. Il separatismo provinciale dell'Occidente aveva, a differenza degli altri separatismi, un carattere prevalentemente locale, e non scaturisce da insofferenza di governo, come le croniche rivolte egiziane, ma dai bisogni stessi delle regioni. L'Occidente che poteva economicamente bastare a se stesso, aveva parecchi problemi a cui provvedere: la difesa del confine orientale contro i barbari, la polizia dei mari, il commercio e l'industria da proteggere e da sviluppare. Quando il potere centrale ovviava con energia e rapidità a queste imprescindibili necessità delle popolazioni, nessuno si lamentava, ma quando la tutela governativa era insufficiente, le popolazioni, conscie del loro valore, non credevano minimamente di offendere lo spirito di Roma creandosi un governo locale, che meglio venisse incontro ai loro desideri, o, meglio, ai loro bisogni. Tale modo di pensare, del resto, era perfettamente compreso e giustificato dai contemporanei: « La natura delle città galliche consiste nel non volere sopportare principi leggeri, prodighi, degeneri dalla virtù romana » scrive uno storico della *Historia Augusta* ([86]), e non si esagera affermando che, in generale, il giudizio delle fonti dell'epoca sull'impero provinciale è ispirato alla più schietta simpatia ([87]). Nè del resto è difficile spiegare una simile concezione, giacchè anche i contemporanei avevano ben compreso che quello che il governo centrale non poteva fare, gli imperatori provinciali avevano provvidenzialmente eseguito ([88]). Infatti l'opera di Postumo è una vera restaurazione ([89]). Dal poco che se ne sa, si può intravvedere tuttavia la cura, che egli ebbe

([86]) POLL., *Gall. duo*, 4.

([87]) POLL., *Trig. Tyr.*, 5, 5-8, 15, 1-2; EUTR., IX, 9, 1; in *Pan.*, 8=V 10 viene nominato come nemico publico l'impero palmireno, ma si tace di Postumo.

([88]) EUTR., *l. c.*

([89]) Onde il titolo di *Restitutor Provinciarum* delle monete.

a riorganizzare la difesa contro i barbari, creando una linea di resistenza, a promovere amorosamente l'industria ed il commercio, la viabilità e la navigazione interna (90). Gli effetti di tutte queste salutari provvidenze furono senza dubbio benefici. La qualità ed il titolo della moneta di Postumo è molto migliore di quella di Gallieno (91).

Ma qual era il rapporto che questi imperatori provinciali intendevano avere con Roma? Sebbene nel corso del terzo secolo vi sia una certa reazione nazionale, per cui, ad esempio le città galliche assumono i nomi delle antiche tribù celtiche, tuttavia lo spirito di Roma non viene rinnegato. Significativo è a questo proposito un presupposto discorso fra Gallieno e Postumo (92): Gallieno chiede all'imperatore gallico di lasciarlo passare nel suo territorio, per decidere colle armi chi debba ottenere l'impero, ma Postumo rifiuta di combattere con dei Romani. Gallieno propone allora una singolar tenzone, ma Postumo rifiuta ancora: « Io – dice – salvai le province, che tu mi comandasti di salvare; eletto imperatore da esse, mi sto contento di comandare a coloro che liberamente mi scelsero, e li aiuto quanto posso nel consiglio e nella forza ». Se si collega questo singolare documento psicologico colla leggenda celebrante Roma Aeterna, che si trova nelle monete galliche del tempo (93), si ha il concetto dell'impero provinciale, cioè governo autonomo, indipendente sì, ma legato da vincoli spirituali al romanesimo.

L'idea provinciale, affermatasi con un uomo della tempra di Postumo, intristì nelle lotte sanguinose, che seguirono la scomparsa di lui. Le monete di Tetrico sono già peggiori di quelle di Claudio II (94).

La rude e rigida concezione unitaria degli imperatori il-

(90) Cfr. l'ottimo art. riass. di STEIN in PAULY-WISSOWA, III, 1656 e sgg.
(91) HOMO, *Essai sur l'emp. Aurelien*, 1904, p. 54.
(92) ANON. FRAGM., 6 in *FHG*, IV, 195.
(93) ECKHEL, *Doctr. num.*, VII, 447.
(94) HOMO, *op. cit., l. c.*

lirici spazzò via ogni forma di separatismo. Tuttavia rimase qualche strascico, come le ribellioni di Procolo e Bonoso, che al solito rivendicarono Spagna e Brettagna ([95]), ed anzi quest'ultima probabilmente si ribellò sotto Carino ed agli inizi del regno di Diocleziano ([96]). Il problema di per sè delicato, in quanto aveva origine in motivi ideali e materiali, che non si potevano in alcun modo trascurare, pena l'insuccesso, negli ultimi tempi si era complicato con un'altra grave causa di disordine interno, le bagaude.

Queste rivolte di contadini, endemiche nell'antica Gallia e nella Francia medioevale e moderna, erano già scoppiate sotto Probo ([97]), Caro e Carino ([98]) e serpeggiavano un poco dappertutto ([99]). Il male era originato dal mal governo dei funzionari, dalle angherie dei magistrati, dalle concussioni e ruberie degli esattori, che spingevano la plebe rustica, oppressa da gravami insopportabili, alla disperazione ([100]). Agli inizi del governo di Diocleziano il moto bagaudico assunse una violenza insolita. Si trattava di una vera e propria insurrezione a mano armata, diretta non solo contro l'amministrazione romana, ma contro la società costituita. I rivoltosi, eletti due imperatori, Eliano ed Amando, nel 285 saccheggiarono e incendiarono alcune città, devastando orribilmente le disgraziate campagne. Il pugno di ferro di Massimiano ebbe facilmente ragione di un branco di villici e di pastori, soldati improvvisati, e tutti furono o massacrati, o dispersi ([101]).

([95]) VOP., *Prob.*, 18, 5.

([96]) Non si spiegherebbe altrimenti il titolo di Brittannicus Maximus attribuito a Carino ed a Diocleziano (nel 285) rispettivamente in *C. I. L.*, XIV, 126 e XIV, 128=VI, 1116.

([97]) Augustodunum era stata assediata e distrutta dai bagaudi al tempo di Claudio II, *Pan.*, 9=II, 4.

([98]) *Pan.*, 10=III, 5; cfr. 11=II, 4.

([99]) Ai tempi di Gallieno abbiamo qualcosa di simile in Sicilia, POLL., *Gall.*, 5, 9. In Spagna si verificarono invece nel V secolo, HYDAT., *Chron.*, 125, 128, 141, 142, 158.

([100]) Oltre i già citati passi dei PANN., SALV., *De Gub. Dei*, VI, 24-25 stigmatizza energicamente la cattiva amministrazione romana.

([101]) EUTR., IX, 20, 3; VICT., *Caes.*, 39, 12, 19; cfr. *Pan.*, 7=VI, 8.

Da questo lato quindi non vi era più da temere, ma tuttavia era un precedente da tenersi in considerazione, giacchè era sicuro che, inasprito o divenuto di bel nuovo vessatorio il governo, le bagaude sarebbero riapparse come la disperata risposta di una popolazione ridotta allo stremo. Se non bastasse, a rendere più intricata la situazione occidentale un fatto nuovo negli ultimi anni era sopraggiunto, un fatto che assai probabilmente aveva deciso Diocleziano a creare Cesare Costanzo, perchè senza alcun dubbio l'usurpazione di Carausio era stata causata dalla ottusità politica di Massimiano, e, quindi, se si voleva ovviare al passato, era mestieri ricorrere ad un uomo prudente, abile come appunto era il nuovo collega degli Augusti.

La Brettagna, vedemmo, non aveva avuto mai una grande influenza nella vita non solo dell'impero, ma persino dell'Occidente. Relegata all'estremità del continente europeo, circondata dal mare, immersa nelle sue brume, in buona parte inaccessibile, nella selvaggia Scozia o nel montuoso Galles e nella frastagliata Cornovaglia, l'isola era sempre soggiaciuta all'influsso del sud. Sin dai remoti tempi preistorici essa aveva ricevuto dal continente abitanti e cultura, in ispecie colle invasioni celtiche, svoltesi dal VI al I secolo a. C. ([102]). I Romani s'erano decisi a conquistarla per ragioni specialmente difensive, per impedire, cioè, che divenisse un quartier generale di ribellioni per la Gallia, ma la loro lenta e difficile presa di possesso, durata effettivamente durante tutta la seconda metà del I secolo d. C. non fu nè intensa, nè completa. L'Irlanda e la Scozia rimasero fuori dell'influenza romana, che non ebbe carattere nè demografico nè culturale.

È da notarsi, altro, che la situazione creata dalle bagaude era così delicata che, per risolverla, anche un carattere così duro ed inflessibile come Massimiano, credette opportuno non fare solo uso della violenza, ma anche del perdono, giacchè molti di questi disgraziati contadini erano veramente innocenti. I responsabili, come dice SALV., *l. c.* erano le classi dirigenti.

([102]) Cfr. il cenno generale di T. HODGKIN in *The Political History of England* di HUNT e POOLE, I, 1 e sgg.

« La provincia romana in Brettagna assomigliava assai più ad una moderna colonia tedesca che ad una inglese » ha scritto recentemente uno storico inglese ([103]), e giustamente, giacchè i romani si limitarono ad organizzarvi un metodico sfruttamento economico, mediante una sviluppatissima e ben concepita rete stradale ([104]), ed un adeguato sistema militare di presidio ([105]). Infatti dalla ricca pianura del sud-est i mercanti ed intraprenditori romani traevano grano, carne e lana, dalla Cornovaglia e dal Galles piombo, ferro e rame ([106]).

Ma, ripetiamo, la Brettagna normalmente non risentiva che i contraccolpi degli avvenimenti europei; ma ecco che nel 286 un ammiraglio romano si ribella a Massimiano, s'impadronisce dell'isola e vi instaura un governo proprio che dura parecchi anni ([107]).

L'avvenimento che, a prima vista, può sembrare una delle solite usurpazioni, esorbita invece dal quadro dei fatti comuni.

L'avvento di Carausio infatti segna l'epoca in cui, per la prima volta, la Brettagna esce dal suo secolare isolamento e trova modo di affermarsi brillantemente con una politica propria, politica che è sintomo non trascurabile per la sua storia

([103]) A. F. POLLARD, *St. d'Inghilt.*, tr. it., 1928, p. 3.

([104]) Studiata particolarmente da T. CODRINGTON, *Roman Roads in Britain*, 1918.

([105]) Cfr. in generale H. F. HAVERFIELD, *The Romanization of Great Britain*, 1907.

([106]) Cfr. A. DEMANGEON, *Les îles Britanniques*, 1927, p. 1 e sgg.

([107]) La data del 286 mi sembra da adottarsi per la ribellione di Carausio, piuttosto che il 287 o, peggio ancora, il 288, come fa COSTA, *op. cit.*, p. 1800, 1807. Infatti, come vedremo, Carausio si distinse nelle bagaude svoltesi nel 285. Subito dopo ebbe il comando della flotta contro i pirati, e poichè le sue malversazioni non devono essere state nascoste a lungo, probabilmente alla fine dell'anno stesso si ribellò.

Fissando poi la ribellione di Carausio alla fine del 286 si conciliano anche i testi discordanti di EUTR., IX, 21, 5 e VICT., *Caes.*, 39, 21. Infatti Eutropio dice che Carausio regnò sette anni, Vittore sei. La differenza si spiega, che essendo la morte di Carausio avvenuta, come vedremo, alla metà del 293, egli in effetto regnò sei anni e qualche mese ed i due storici arrotondarono diversamente la cifra in eccesso o in difetto.

avvenire, prevalentemente marittima. Ma come mai fu possibile il brusco passaggio da uno stato di soggezione, al costituirsi di una supremazia brittannica, che si estese effettivamente nel Mare del Nord? Nel corso del terzo secolo, parallela alla invasione barbarica per terra, si verificò una vera e propria immigrazione per mare non meno disastrosa ([108]). Ne sono rappresentanti i pirati, che sempre attivi nei mari del Nord ([109]), divennero addirittura un vero flagello negli anni precedenti l'avvento di Diocleziano ([110]). Il fatto si è che quando Massimiano prese possesso dell'Occidente, le comunicazioni colla Brettagna dovevano essere tutt'altro che sicure, non solo, ma persino le coste stesse del continente erano seriamente minacciate ([111]). L'Augusto, sterminata la bagauda (285 d. C.), volle tagliar corto anche a questo gravissimo inconveniente, che impediva ogni commercio con l'isola e procurava ai disgraziati abitanti delle coste galliche una quantità di guai senza fine. Ma poco esperto di marineria ed occupato altrove, affidò la spedizione ad un luogotenente, ad un tecnico, il menapio Carausio, nato, per così dire, sul mare, in una regione paludosa e selvosa, culla di uomini forti, pilota in gioventù e brillantemente distintosi nella guerra bagaudica ([112]). Allestita una flotta, Carausio si mise in mare,

([108]) Cfr. WIETERSHEIM-DAHN, *Gesch. d. Völkerwanderung*, 1880-1, I, 266 sgg.

([109]) TAC., *Ann.*, XI, 18-19.

([110]) VOP., *Prob.*, 18, 2; ZOS., I, 71; *Pan.*, 8=V, 18.

Non è improbabile che le guerre sostenute da Carino e dai generali di Diocleziano nel 285, come vedemmo, contro la Brettagna, e che risultano dal titolo Brittannicus Maximus, attribuito nelle epigrafi ai due imperatori (cfr. sopra), abbiano avuto anche il carattere di guerre piratiche, giacchè la penetrazione barbarica, cioè piratica, in Brettagna doveva essere stata assai intensa sino dalla metà del secolo terzo.

([111]) EUTR., IX, 21, 1: « Per tractum Belgicae et Armorici.... mare.... quod Franci infestabant »; VICT., *Caes.*, 39, 20: Germanis maria infestantibus »; cfr. IOH. ANT., fr. 164 in *FHG*, IV, 601.

([112]) EUTR., VICT., IOH. ANT., *ll. cc.*

La Menapia, su cui cfr. ZANGEMEISTER in *C. I. L.*, XIII, p. 567, si stende fra la Schelda ed il mare. Veramente il passo del *Pan.*, 6=VII, 5 « terram Bataviam sub ipse quondam alumno suo occupatam » signi-

ma tanto abile, quanto privo di scrupoli, nella sua indole semibarbara, sfruttò indegnamente l'impresa per proprio conto. Sembra infatti che egli lasciasse passare indisturbati i pirati e permettesse loro di saccheggiare le coste galliche, per togliere poi loro il bottino quando ritornavano, che egli non consegnava al fisco, ma riteneva per sè.

Simile angheria, appena fu riferita a Massimiano, e ciò non avvenne di certo molto tempo dopo, chè i lagni dei provinciali debbono essere stati unanimi, provocò l'immediata condanna a morte dell'infedele ammiraglio, ma egli, che aveva avuto sentore della cosa, e che si era creato frattanto un ambiente favorevole in Brettagna, si ribellò, e s'insediò nell'isola ([113]). Massimiano, dinnanzi al disastro provocato dalla sua scarsa conoscenza degli uomini e dalla mancanza di qualsiasi intuito, per il momento non seppe che fare. Impegnato nel 287 e nell'anno successivo sul confine renano ([114]), non fu che alla metà del 288 appunto, che egli cominciò ad apprestare una flotta con cui affrontare l'usurpatore ([115]). Ma la preparazione non fu sufficiente. Carausio aveva la formidabile testa di ponte di Gesoriacum ([116]) in Gallia e probabilmente buona parte delle coste settentrionali, oltre l'assoluto dominio del mare. In breve l'offensiva di Massimiano terminò in un insuccesso ([117]). Lo scacco di Massimiano aveva

ficherebbe che Carausio era Batavo, cioè della regione che si stende alle bocche del Reno, ma è probabile che qui il nome Batavia sia applicato estensivamente, cioè a tutte le terre occupate dai barbari, tra cui era anche certo la Menapia.

([113]) EUTR., VICT., IOH. ANT., *ll. cc.*; *Pan.*, 8=V, 12. Che egli da tempo si fosse creato degli aderenti nell'isola si può dedurre dalle sue monete, in cui è rappresentata la Brettagna che tende una mano a Carausio con la leggenda *Exspectate Veni*, cfr. COHEN, *Med. imper.*, VII, 504, 13; 514, 85.

([114]) *Pan.*, 11=II, 5-6.

([115]) Infatti nel *Pan.*, 11=II, 12, pronunciato il 21-4-289 si dice che da quasi un anno si era lavorato per la flotta: « Toto fere anno, imperator, quo tibi opus erat serenitate, ut navalia texerentur ».

([116]) Cfr. oltre.

([117]) I preparativi della spedizione furono annunziati con rettorica al-

dimostrato a sufficienza la potenza del dominio di Carausio, sì che, anche per considerazioni di politica generale, essendo l'impero tutt'altro che tranquillo, parve opportuno a Diocleziano di por termine alle ostilità, almeno provvisoriamente, per impedire che l'usurpatore tentasse qualcosa di peggio anche nella Gallia in cui aveva già piede. In tal guisa nel colloquio dei due Augusti del 290 fu deciso il temporaneo riconoscimento di Carausio come imperatore della Brettagna ([118]), e l'evento fu celebrato dalle zecche brittanniche coll'emissione di monete, in cui erano rappresentate le effigi dei tre sovrani colla leggenda CARAUSIUS ET FRATRES SUI ([119]). Il pilota barbaro si considerò quindi legittimo sovrano ed assunse il nome ufficiale di Marcus Aurelius Mausaius (o Mauseus) Carausius ([120]), ma la sua politica non si diresse, come temevano gli Augusti, a mire espansionistiche sul continente, ma a tradurre in atto una intuizione nuova e feconda, intuizione in cui appunto consiste la grandezza del brittannico imperatore. Se egli avesse agito come tutti gli altri pretendenti, se avesse, cioè, cercato di estendere il suo potere sul resto dell'impero, sarebbe con tutta probabilità fallito nel suo intento. D'altra parte tre secoli di storia dimostravano che una Brettagna romana non poteva aver alcuna importanza nel gioco politico dell'Occidente. In questa alternativa il pilota barbaro, nato sul mare, capì che la grandezza dell'isola, battuta dalle onde dell'Oceano non poteva che essere nel mare. Invero l'emigrazione barbarica

tisonanza nel *Pan.*, 11=II, 12 del 289, mentre nel *Pan.*, 10=III del 291, nella rassegna delle imprese, si sorvola sulla brittannica, certo indizio ch'era fallita.

([118]) *Pan.*, 10=III, 9 e sgg., cfr. 4; VICT., *Caes.*, 39, 39. Per la datazione dei panegg., cfr. M. SCHANZ, *Röm. Litteraturgesch.*, III, 139 e sgg.

([119]) Cfr. PERCY H. WEBB, *The Reign and coinage of Carausius* in *Numismat. Chronicle*, 1907, p. 191 e sgg. Vi sono pure altre monete con le leggende: *Laetitia, Salus, Virtus, Providentia Augg.*, WEBB, *op. cit.*, 414 e sgg.

L'elenco del WEBB è il più completo lavoro sulle monete di Carausio.

([120]) Secondo R. MOWAT in *Rev. Numismat.*, 1895, p. 129 e sgg.

del terzo secolo, che aveva reso il Mare del Nord un lago germanico, colle ardite avanzate dei Franchi e dei Sassoni, facilitava in modo straordinario il compito dell'imperatore nordico. Egli aveva infatti a disposizione un elemento pieghevole, malleabile al massimo grado, che irreducibile ad una fusione coi Romani, poteva invece benissimo inquadrarsi nella sua concezione mezzo romana e mezzo barbara, certo più barbara che romana.

Organizzare i barbari sotto le sue bandiere, punire i recalcitranti, stabilendo un certo ordine nei mari ([121]), assicurarsi la supremazia marittima per controllare il commercio e trarne il maggior profitto possibile, tale in poche parole l'essènza della politica di Carausio. A tale scopo egli aveva mantenuto in suo potere Gesoriacum, la base della classis Brittannica in Gallia, e anticipando di secoli la tattica degli inglesi moderni, egli cercò di neutralizzare la potenza del suo avversario continentale, avvolgendolo ad oriente con un sistema di clienti e di alleanze con i Franchi ed altre popolazioni barbare che avevano occupato il territorio delle foci del Reno ([122]). Inoltre egli curò che una vasta rete di fedeli e di fautori suoi si stendesse nella Gallia del nord ([123]). In tal guisa egli paralizzò completamente Massimiano, rendendogli impossibile la preparazione di uno sbarco in Brettagna, ed aveva anche a sua

([121]) Le truppe che Alletto ereditò dal suo precedessore sono infatti per la maggior parte barbare, *Pan.*, 8=V, 15-17, cfr. EUTR., IX, 21 e *Pan.*, 8=V, 12.

Le vittorie sui barbari refrattari sono ricordate in una moneta in cui l'imperatore è raffigurato con dei prigionieri, con la leggenda: *Victoria Ger.*, COHEN, V, 537, 232. Vi sono pure altre monete con effige di prigionieri e la leggenda: *Victoria Aug.*, COHEN, V, 536, 260-1.

([122]) *Pan.* 6=VII, 5: « Terram Bataviam, sub ipse quondam alumno suo occupatam », da cui si deduce che l'invasione franca della regione fu promossa da Carausio.

([123]) Dalla Gallia settentrionale sono venute alla luce molte monete di Carausio, sia delle zecche brittanniche, come di zecca locale, cioè di quella di Rotomagus; cfr. PERCY H. WEBB, *op. cit.*, p. 31 e sgg.; *Pan.*, 8=V, 7 ci dice poi che Costanzo, dopo la presa di Gesoriacum, dovette purgare la Gallia settentrionale dai fautori dell'usurpatore.

disposizione un ottimo diversivo per tenere impegnato l'Augusto sul Reno, lanciandogli contro i barbari suoi alleati.

All'energica ed intelligente politica estera, egli aggiunse all'interno una saggia amministrazione, di cui specialmente era bisognosa l'isola trascurata dal potere centrale per lunghi secoli. Ai vantaggi di una supremazia commerciale e marittima, simboleggiata dal Nettuno impresso nelle sue monete ([124]), aggiunse una provvida tutela della principale fonte locale di ricchezza, l'agricoltura e la pastorizia ([125]) ed i benefici effetti della comprensione sua delle necessità nazionali si rivelarono subito nella qualità della moneta, questo termometro infallibile della prosperità di una nazione ([126]).

L'opera di Carausio sotto tutti i rispetti era stata assai singolare ed improntata ad acutezza ed intelligenza dei tempi. Come primo sovrano nazionale, che però non aveva rinnegato la immortale eredità di Roma ([127]), egli rimase profondamente impresso nell'animo degli Inglesi. Dal V secolo ([128]), quando la Brettagna viene abbandonata da Roma, agli ingenui e fantastici racconti dei cronisti medioevali, Goffredo di Monmouth, Roberto di Gloucester, John di Fordun, Hector Boethius ([129]), vive circonfusa dall'aura della leggenda, questa singolare figura del primo dominatore dei mari ([130]). L'incarico

([124]) COHEN, V, 504, 11; 511, 65; 513, 79; 518, 118-122; altre monete con l'immagine di un vascello; COHEN, V, 506, 15, 21 ecc.

([125]) Cfr. COHEN, V, 506, 28-29 e la caratteristica moneta, V, 508, 42, dove è raffigurata una donna che tira una mucca colla leggenda *Uberit. Aug.*

([126]) Cfr. PERCY H. WEBB, *op. cit.*, p. 40.

([127]) COHEN, V, 530, 214-5 con l'immagine di Roma e la leggenda *Roma Aeterna.*

([128]) Cfr. ARTHUR J. EVANS, *Onaco in of second Carausius* in *Numismat. Chronicle,* 1887, p. 191 e sgg.

([129]) Le testimonianze sono raccolte in PERCY H. WEBB, *op. cit.*, pag. 17 e sgg.

([130]) La personalità di Carausio ha interessato anche scrittori moderni, che, a dire il vero, si sono sbizzarriti anche troppo in deduzioni fantastiche, come ad esempio GUENEBRIER, *Histoire de Carausius*, 1740; STUKELEY, *Medaillic hist. of Carausius;* WATTS DE PEYSTER, *The hist. of Carausius, the Dutch Augustus,* 1858.

ufficiale di Costanzo, quando egli fu elevato alla dignità di Cesare, era la riconquista della Brettagna. I due Augusti, infatti, sebbene Carausio non si dedicasse apertamente a una politica espansionistica sul continente, non potevano tollerare la sua usurpazione e le intrusioni sue negli affari di occidente, anche perchè sarebbe stato un pericoloso esempio, per le rimanenti parti dell'impero, che non erano del tutto tranquillizzate. Il Cesare, però, che da quattro anni e più assisteva Massimiano nella direzione degli affari, era a perfetta conoscenza della situazione e non se ne doveva dissimulare la gravità. Egli nella sua futura azione di uomo di governo, doveva fare i conti coll'idea autonomistica gallica, radicata da secoli, e sempre viva negli spiriti, col regno di Carausio felice e vitale esperimento, che resisteva ad ogni minaccia ed a ogni urto, il pericolo di un rinnovarsi delle bagaude ed infine col problema gravissimo – che esamineremo più avanti – della difesa contro i barbari.

Tutti questi ostacoli, formavano un intrico, da cui sembrava assai difficile poter uscire, giacchè un fenomeno era legato all'altro, precludendo così ogni libertà di movimento. Donde, per altro, era necessario iniziare l'opera sua? Spodestare immediatamente Carausio? Osservare i movimenti dei barbari ed intimorirli con qualche spedizione intimidativa? Consolidare invece preventivamente la situazione interna?

Questi importanti quesiti, dalla cui felice risoluzione, dipendeva, non solo il suo avvenire, ma anche la prosperità dell'impero, furono meditati a lungo da Costanzo, che si recò nelle sue province con un piano sistematico di azione. Assalire Carausio nel suo dominio subito, non era neppure il caso di pensarci. La flotta imperiale era disorganizzata dopo la sconfitta di Massimiano, ed in quel campo, dovendo affrontare uno che deteneva la supremazia dei mari, la preparazione non era mai troppa. Assalire i barbari ed impegnarsi in una lotta a fondo con essi non era prudente, giacchè subito Carausio ne avrebbe tratto occasione per aggredirlo alle spalle, o comunque per molestarlo. Starsene inattivo,

e dedicarsi alla riforma locale del paese, non sarebbe stata neppur quella una buona politica, giacchè avrebbe, senza dubbio, fatto pessima impressione, specialmente sui barbari, così sensibili al prestigio personale, che il nuovo sovrano lasciasse indisturbati i Franchi e gli altri barbari, che occupavano suolo romano nel Belgio e nell'Olanda, e continuasse a tollerare non solo il possesso della Brettagna da parte di Carausio, ma persino la sua penetrazione in Gallia, così perniciosa, come incitamento ad ogni eventuale ribellione.

Un'azione di prestigio, un successo erano assolutamente indispensabili, egli ne aveva la precisa sensazione. Ma su chi riportarli? Data l'intima unione dei barbari con Carausio, l'attacco non poteva in alcun modo esser isolato ad uno solo degli alleati, e un esito favorevole contro le forze riunite dei collegati era assai dubbio. Occorreva una sorpresa, un'azione fulminea, impreveduta, che prevenisse colla vittoria ogni ulteriore soccorso al vinto. Ma per effettuare una sorpresa, bisognava scegliere un obbiettivo ben determinato, circoscritto, su cui sviluppare nel minor tempo possibile la massima quantità di forza.

Ora simile criterio non poteva essere applicato ai barbari, data la loro natura poco consistente e disorganizzata, senza un centro ben definito; la spedizione navale non si poteva fare, ma Costanzo intuì quello che rispondeva alla necessità del momento. Egli comprese infatti che togliere la base di Gesoriacum al nemico, significava, non solo scardinargli l'influenza sua in Gallia, ma compromettere seriamente anche il dominio dei mari, facilitando invece un futuro sbarco in Brettagna, giacchè, senza Gesoriacum, la flotta brittannica, priva di appoggio sulla costa gallica, avrebbe dovuto ritirarsi sulla difensiva, per mantenere, con grande svantaggio, il blocco dell'isola. E la sorpresa di Gesoriacum era possibile. Infatti, mentre Carausio era ancora incerto sulla politica, che avrebbe seguito il nuovo Cesare, Costanzo, cogliendo l'occasione che nel porto della città non era presente che una squadra nemica, poco dopo la sua nomina, piombò im-

provvisamente su Gesoriacum, iniziando senza indugio le operazioni d'assedio ([131]).

Ma il blocco da parte di terra sarebbe stato inefficace, se la guarnigione poteva ricevere aiuti dal mare. Per impedire questo inconveniente, che avrebbe prolungato l'impresa ad infinitum, Costanzo risolse di ostruire il porto, per tagliare fuori la città dalle comunicazioni col mare. A questo scopo egli fece costruire una grande diga, che imbottigliò la squadra di Carausio nel porto, senza alcuna speranza di poter uscire e essere soccorso dal di fuori ([132]). La grandiosità stessa dell'opera e la sua ardita esecuzione demoralizzarono gli assediati che non molto dopo si arresero a discrezione. Costanzo, tuttavia, memore della prudente politica di uno dei suoi maestri antichi, di Aureliano, non insevì con inutili e odiose crudeltà, anzi, gli elementi, che vide pentiti, e di sicuro affidamento, incorporò nel suo esercito ([133]). Non a torto pensava infatti, che, dovendosi accingere a riconquistare un'isola che, dopo tutto, godeva di un governo buono e sollecito, non bisognava assolutamente dare la sensazione al popolo di essere peggiori di colui, dal quale si pretendeva liberarlo, ma invece era assai utile cattivarsene le simpatie con una misurata clemenza.

Tuttavia la presa di Gesoriacum, sebbene fosse un brillante successo, non rendeva possibile senz'altro l'immediata conquista dell'isola. Mancava la flotta, ed inoltre, si doveva provvedere ad una minuta ed oculata organizzazione. La conseguenza logica invece del primo passo, felicemente superata, era la sottomissione dei barbari, abitanti alle foci del Reno. Tale spedizione avrebbe rivestito anzitutto un carattere preventivo, giacchè non vi era dubbio che Carausio, prima o dopo, vedendo la decisa ostilità di Cesare, li lanciasse all'offensiva, per mantenerlo impegnato nel continente,

([131]) *Pan.*, 8=V, 6.
([132]) *Pan.*, 8=X, 6; 6=VII, 5.
([133]) *Pan.*, 8=V, 6-7; 6=XII, *l. c.*

ed avrebbe in pari tempo conseguito l'utile scopo di togliere qualsiasi punto d'appoggio all'imperatore britannico sul continente. Dopo un'accurata operazione di polizia, che purgò la Gallia settentrionale dei numerosi aderenti dell'usurpatore ([134]), nell'inverno del 293-94 ([135]), il Cesare partì per la Batavia. La regione, compresa fra la Schelda ed il Reno, era quanto mai impervia, coperta di paludi e di selve ([136]); i nemici, Franchi, Frisi e Camavi erano assai valorosi ed avevano un terreno ideale da sfruttare per la difesa.

La campagna, più guerriglia che guerra, fu assai dura e defatigante, ma Costanzo, grazie alla disciplina instaurata con fermezza nelle truppe, consolidò la sua fama militare con un nuovo successo, chè la sottomissione dei barbari fu completa, mentre un grande numero di essi era tratto in prigionia ([137]). Frattanto in Brettagna gli avvenimenti precipitavano. Carausio confidando nella sua supremazia marittima, non si era eccessivamente preoccupato della perdita di Gesoriacum ([138]), ma invece i barbari al suo servizio ne furono molto malcontenti, ed il loro malumore si accrebbe per la campagna batava. Alletto, un barbaro che disimpegnava presso Carausio le funzioni di prefetto del pretorio, trasse partito di questo stato d'animo, giacchè temendo di essere punito per alcune malversazioni commesse, provocò una rivolta in cui Carausio rimase ucciso ([139]).

([134]) *Pan.*, 8=V, 7.

([135]) Costanzo, come vedemmo, fu nominato Cesare il 1° marzo 293 e immediatamente si accinse all'assedio di Gesoriacum, che deve essere terminato al più nell'estate dello stesso anno, sicchè la campagna batava, tenuto conto del tempo per i preparativi, deve essersi svolta nell'inverno successivo.

([136]) *Pan.*, 8=V, 8.

([137]) *Pan.*, 8=V, 8-9.

([138]) *Pan.*, 8=V, 12.

([139]) Eutr., IX, 22, 2; Vict., *Caes.*, 39, 40-1; *Epit.*, 39, 3; *Pan.*, 8=V, 12; Zon., XII, 31; *Hist. Britt.*, in MGH, *Chron. Min.*, III, 165.

Vedemmo come dal passo di Eutropio risulti che Alletto regnò tre anni e Carausio poco più di sei e mezzo, quindi essendo la riconquista della Brettagna avvenuta nella primavera del 296 (cfr. oltre), l'uccisione di Carausio va posta nel primo semestre del 293.

Parrebbe ad alcuno strano che Costanzo non abbia approfittato di questo momento di crisi per aggredire la Brettagna, ma egli che aveva già dato prova di essere spirito prudente e metodico, non giudicò ancora giunto il momento opportuno. La spedizione del resto, che egli doveva apprestare, richiedeva le massime cure. Il trasporto di un esercito per mare e lo sbarco in terra nemica presentavano una infinità di problemi logistici e tecnici, dalla cui risoluzione dipendeva, in buona parte, l'evento della guerra. Anche la situazione generale dell'impero, del resto, agitato dalle guerre contro i barbari, dalla rivolta di Achilleo, che insanguinava la turbolenta Alessandria, consigliava una prudente attesa, a cui non era estranea la segreta intenzione di lasciare maturare i frutti dello sgoverno di Alletto ([140]), per far sì che la restaurazione romana fosse accolta come una vera e propria liberazione. Nel 296 fu deciso il colpo definitivo, dopo tre anni di intensa preparazione ([141]). Costanzo, nel concepire il piano di campagna, profittò senza dubbio dell'esperienza, acquistata con lo scacco di Massimiano, ed infatti tutto l'insieme dell'azione fu informato ad una grande prudenza.

L'Augusto in persona per evitare delle eventuali sorprese, venne da Milano sul Reno per osservare i movimenti dei barbari ([142]). Coperte così le spalle da un assalto improvviso, biso-

([140]) *Pan.*, 8=V, 19, per quanto panegirico e rettoricamente gonfio ci può dire che realmente i Romani furono bene accolti; del resto l'episodio del tentato saccheggio di Londra da parte dei suoi barbari, *ivi*, 17, dimostra che bella disciplina avesse nel suo esercito. Del resto l'elemento barbaro sotto di lui ebbe il predominio, colla definitiva rottura colla tetrarchia. Cfr. PERCY H. WEBB, *The coinage of Allectus* in *Numismat. Chronicle*, 1906, p. 127 e sgg.

([141]) La data, come vedemmo, si ricava dal passo di Eutropio già citato, ma ci sono altre prove. Infatti i panegirici 9=IV e 8=V, pronunciati l'uno nell'estate 297 e l'altro al 1-3-297, SCHANZ, *op. cit., l. c.*, parlano della riconquista della Brettagna, e sappiamo che Costanzo nel 297 fu in Italia a Milano, *Pan.*, IV, 14. Inoltre nel « Laterculus Veronensis », che del 297 (in RIESE, *Glm.*, p. 127) si trova già la nuova divisione amministrativa della Brettagna, che non può essere che posteriore alla riconquista.

([142]) *Pan.*, 8=V, 13.

gnava trovare il modo di forzare il blocco, che la flotta di Alletto manteneva rigorosamente intorno alle coste brittanniche, appoggiata a buone basi, come Rutupiae, Dubrae, Portus Lemanis, Anderida, Portus Adurni ecc. La difficoltà era aumentata anche dal tempo brumoso, che, se da una parte costituiva un vantaggio per sfuggire alle crociere nemiche, tuttavia poteva causare delle pericolose dispersioni. L'obbiettivo della spedizione era la conquista della ricca pianura ad oriente di Galles e della Cornovaglia, a sud del sistema montuoso dell'Inghilterra centrale. Occupata questa parte, che era il vero centro della Brettagna romana, il resto dell'isola si poteva considerare conquistato. Quindi il problema era raggiungere Londinium al più presto.

A questo scopo fu scartato subito il partito di effettuare la traversata con un'unica flotta, partito pericoloso, sia pel caso di smarrimento, come per la maggiore facilità di essere avvistati e di tirarsi addosso tutte le squadre nemiche. Fu invece addottata la divisione dell'armata in due flotte, di cui una concentrata a Gesoriacum, punto più prossimo alla Brettagna, e l'altra alla foce della Senna, forse presso Caracotinum, non lungi da Harfleur [143].

In tal guisa, nella più dannata delle ipotesi, almeno una delle flotte avrebbe potuto toccare la spiaggia brittannica, nel Kent o nello Hampshire, sì che il corpo di spedizione non avesse da fare, in ogni caso, più di cento chilometri per arrivare a Londinium.

Il comando della squadra di Gesoriacum fu assunto personalmente da Costanzo, l'altra invece fu affidata al prefetto del pretorio Asclepiodoto [144], distinto ufficiale e funzionario, che aveva gerito il consolato nel 292 [145], personalmente conosciuto ed apprezzato da Costanzo, che l'aveva avuto com-

[143] *Pan.*, 8=V, 14.
[144] *Ivi.*
[145] Cfr. MGH, *Chron. Min.* III, 21, 230, 290 e *C. I. G.*, 2593-97. Per gli altri uffici cfr. EUTR., IX, 22, 3; VICT., *Caes.*, 29, 32; ZON., XII, 31; *Cod. Iust.*, V, 30, 2; 31, 9; 70, 4; VIII, 17, 9.

pagno d'armi sotto Probo ([146]). Alletto, dal canto suo, aveva disposto la difesa, assumendo egli stesso la sorveglianza della Manica orientale, mentre una seconda squadra stava in osservazione presso l'isola di Vectis (Wight), vicino alla base di Porchester. Nonostante che il tempo fosse pessimo per i venti e le piogge primaverili ([147]), la flotta romana si mosse dalle sue basi.

La squadra di Asclepiodoto riuscì ad avvistare le coste nemiche prima di quella di Costanzo, e, eludendo la sorveglianza delle navi appostate presso l'isola di Wight, per una fitta nebbia sopraggiunta, riuscì ad approdare indisturbata ([148]). Privo di notizie di Costanzo, tuttavia l'energico prefetto del pretorio intuì tutto il vantaggio della sua posizione. Una marcia a fondo nel paese, oltre provocare la rivolta dei malcontenti e dei simpatizzanti, avrebbe tagliato alle spalle d'Alletto i rifornimenti e il collegamento colle retrovie, disorganizzando, forse irrimediabilmente, la sua difesa.

Bruciate le navi, perchè non cadessero nelle mani dei nemici e, sopratutto, per costringere le sue truppe a vincere o morire ([149]), il valoroso Asclepiodoto si diresse a grandi tappe verso Londinium. Intanto Alletto, che attendeva i Romani di fronte a Gesoriacum, forse a Portus Lemanis ([150]), come avvistò la flotta di Costanzo, ed ebbe sentore dell'avanzata del prefetto, capì troppo tardi il piano nemico. Com-

([146]) Vop., *Prob.*, 22, 3. Da un'altra notizia di Vop., *Aur.*, 44, 2, sembra che Asclepiodoto si sia occupato anche di storia, giacchè lo scrittore in questione lo cita come fonte, ma pare che si tratti di una delle solite invenzioni della *Historia Augusta*. Cfr. Mommsen in *Hermes*, XXV p. 257.

([147]) *Pan.*, 8=V, 15.

([148]) *Ivi.*

([149]) *Ivi.*

([150]) *Pan.*, 8=V, 16: « Ipse ille autem signifer nefariae factionis, cur ab eo litore quod tenebat abscessit? Cur classem portumque deseruit etc. ».

Ora è chiaro che il porto in questione non può essere che Dubrae o Portus Lemanis, le due stazioni che fronteggiavano Gesoriacum. Cfr. su Lympne *C. I. L.*, VII, 18, 1226 b.

prendendo di essere tra due fuochi, e nell'imminenza di perdere il collegamento colle retrovie per l'avanzata vittoriosa del prefetto del pretorio, stimò opportuno di battere prima l'esercito di Asclepiodoto, per affrontare separatamente Costanzo. Il prefetto era diretto verso Londinium. Quindi Alletto gli sbarrò la strada sulle alture di Woolmer tra Liss ed Alton nello Hampshire ([151]). Ma egli evidentemente non era un grande generale. Le sue truppe, in massima parte barbari e mercenari, schierate in cattivo ordine, non resistettero all'urto degli imperiali, e furono travolte e massacrate quindi alla spicciolata. Lo stesso Alletto fu trovato ucciso e spogliato della porpora ([152]). Frattanto Costanzo era pure sbarcato ed una parte delle sue truppe sterminarono i barbari fuggiaschi, che stavano per saccheggiare Londinium ([153]). L'impresa, abilmente preparata di lunga mano, ebbe pieno successo, cui contribuì la ardita e fortunata condotta del prefetto del pretorio ([154]).

Costanzo tuttavia non volle servirsi della vittoria per gravare la mano sui Brittanni, ma invece trattò con rigore i barbari, pirati la maggior parte, e la sicurezza dei mari, che era stata un mito per lunghi anni, venne finalmente attuata e resa duratura mediante l'organizzazione di un comando speciale, il *litus saxonicum*, menzionato nella *Notitia dignitatum*, che comprendeva le coste della Brettagna sud-orientale e quelle della Gallia del nord ([155]). L'elemento romano o romanizzante fu invece protetto e benificiato di una amnistia generale, non solo, ma i privati furono opportunamente re-

([151]) Cfr. PERCY H. WEBB, *The coinage of Allectus*, p. 129 e sgg. Sul posto fu rinvenuto un tesoro di 29.800 monete, forse la cassa militare di Alletto. Cfr. *Pan.*, 8=V, 15-16.

([152]) *Ivi.*

([153]) *Pan.*, 8=V, 17.

([154]) Le fonti anzi attribuiscono tutto il merito a lui.

([155]) Cfr. SCHMIDT, *op. cit.*, p. 159 e F. LOT, *Les migrations saxonnes en Gaule et Grande Bretagne du III et V siècle* in *Rev. Hist.*, CXIX (1915), p. 1 e sgg. *Pan.*, 8=V, 16-18.

integrati nel possesso dei beni, di cui erano stati spogliati durante l'usurpazione ([156]).

L'amministrazione dell'isola fu riordinata, dividendola in quattro province, Britannia I, Britannia II, Maxima Caesariensis, Flavia Caesariensis ([157]), e senza dubbio fu curata in guisa particolare da Costanzo, che non voleva assolutamente che la popolazione si pentisse di avere cambiato padrone e colla sua presenza cercò di dare la sensazione agli isolani, che non erano trascurati, come semplici sudditi da sfruttare, giacchè egli ben sapeva che lo sgoverno avrebbe di nuovo provocato una rivolta ed infinito travaglio allo stato ed ai soggetti.

(Continua) Dott. ROBERTO ANDREOTTI.

([156]) *Pan.*, 8=V, 19; 6=VII, 6.
([157]) Cfr. *Lat. Veron.*, in RIESE, *Glm.*, p. 127.

RECENSIONI.

P. CHRYSOSTOMUS BAUR, **Der heilige Johannes Chrysostomus und seine Zeit.** Erster Band: Antiochien. München, Max Hueber 1929; pp. XL-330.

A ventidue anni di distanza dalla pubblicazione d'un libro francese su Giovanni Crisostomo (1), il Baur inizia una voluminosa opera che sarà salutata con piacere dai cultori degli studi crisostomiani. La biografia del Crisostomo è dal Baur concepita in pari tempo come quadro della coltura della sua epoca, così che il lettore intenda tutti gli elementi che contribuirono alla formazione spirituale del grande padre della Chiesa e riceva « un'impressione immediata della sua persona e del suo modo di pensare » (p. VIII). Veramente, benchè il biografo dichiari di aver dovuto rinunciare a parecchie disquisizioni letterarie e cronologiche per non accrescere troppo la mole e il prezzo dell'opera, questa è riuscita notevolmente ampia; e l'esposizione procede lenta, faticosa, nè senza ripetizioni che talora impediscono al lettore di formarsi un'idea adeguata su un determinato problema. Ciò mi fu dato di vedere scorrendo il libro in diversi punti, specialmente ove si tratta di questioni che per loro natura non sono tanto facili a risolversi. Valga un esempio.

Nel delineare la posizione degli scrittori cristiani di fronte al pensiero pagano i critici sono giunti spesse volte a opposte conclusioni, nè hanno messo nella giusta luce quel dissidio spirituale che è spiccatamente proprio dei grandi pensatori vissuti in epoche di transizione. Nel caso specifico del Crisostomo, il Christ, il Maas, il Seeck, il Norden, il Puech, citati dal Baur a pag. 254 s., basandosi sugli attacchi crisostomiani contro la mitologia classica e sulle polemiche circa le aberrazioni morali di alcuni filosofi, rimproverano lo scrittore cristiano d'aver tenuto in poco conto o d'avere spregiato la coltura classica. Tale asserto non parrà esatto, a chi pensi che il discepolo di Libanio si dedicò lungamente, durante gli anni giovanili, alla retorica (2) e dal lungo studio e dal grande amore dei classici trasse quel bello stile che fa di lui uno dei maggiori scrittori cristiani dell'età aurea. Il Baur discute a lungo il problema e coglie nel segno, a mio avviso, allorchè afferma che Giovanni Crisostomo non era un fanatico avversario del classicismo, ma come

(1) P. CHRYSOSTOME BAUR, *S. Jean Chrysostome et ses œuvres dans l'histoire littéraire.* Essai présenté à l'occasion du XVe centenaire de St. J. Chrysostome. Louvain-Paris 1907 (Recueil des travaux publiés par les membres des Conférences d'Histoire et de Philologie. 18 Fasc.). Cfr. G. RAUSCHEN, *Deutsche Literaturzeitung*, 1907, p. 2641 ss.

(2) Cfr. S. COLOMBO « Didaskaleion » 1 (1912), p. 174. Vedi inoltre ib. p. 39 ss. e 437 ss. (questi due ultimi studi son pure citati dal Baur p. XXX).

prete e zelante predicatore della fede cattolica anteponèva il pensiero cristiano alla parola pura, il contenuto alla forma, mettendosi così in pieno contrasto con la concezione e la persona di Libanio (p. 256; cfr. p. 259: « ein Feind des Klassizismus war er deswegen noch lange nicht »).

Nella determinazione cronologica di alcuni scritti crisostomiani dobbiamo limitarci a conclusioni probabili. L'aureo libretto sull'educazione dei figliuoli, di cui il Baur ha scoperto un nuovo ms. greco, p. es., è da lui attribuito ai primi tempi dell'attività letteraria dell'autore per vari motivi e anche perchè la tripartizione platonica dell'anima in θυμός, ἐπιθυμία, λογιστικόν non ricompare più così recisa e formale in altre opere; ma anche a questo riguardo può persistere qualche dubbio (1). Bene dice il Baur (p. 143) che Giovanni Crisostomo ha scritto la prima pagina nella storia della pedagogia cristiana: il libretto in questione è realmente la più antica trattazione cristiana, compiuta, in fatto di educazione. Può darsi ch'esso sia stato composto in opposizione al trattatello plutarcheo περὶ παίδων ἀγωγῆς (p. 143); del resto uno studio più profondo al riguardo e un'analisi più accurata dei rapporti fra il Crisostomo e gli scrittori enumerati dal Baur a pag. 253 ss. potrebbe servire anche a gettar luce sul problema accennato dianzi, circa il presunto anticlassicismo del Crisostomo. E si dovrebbero includere, in una trattazione di tal natura, anche quegli autori pagani che, pur senza essere citati direttamente dal nostro scrittore, lasciarono qualche evidente influenza sul suo pensiero.

Ancora un rilievo d'indole pratica. Si è detto che Giovanni è pure grande come stilista. Il Baur riporta a pag. 252 le parole scultorie del decano dei filologi viventi: « Chrysostomus ist beinahe *puristischer Attizist*... Alle Hellenen seines Jahrhunderts sind barbarische Stümper gegen diesen syrischen Christen, der es noch in höherem Grade als Aristides verdient, mit Demosthenes stilistisch verglichen zu werden » (2). Per siffatte doti, le quali dimostrano come Crisostomo sapesse apprezzare anche la forma, sembra al Baur pienamente giustificata l'introduzione di questo scrittore nelle scuole medie, ove esso può leggersi come il miglior rappresentante del classicismo greco-cristiano (p. 160). Ora sarebbe vivamente desiderabile che nell'educazione classica dei giovani avesse qualche parte cotesto santo ed eloquentissimo dottore di santa Chiesa (3) e alcuni squarci ne venissero inseriti nelle antologie di temi di versione, apponendovi però l'indicazione del luogo, affinchè i giovani studiosi sappiano subito con quale autore si cimentano.

Della letteratura comparsa dopo il 1907 il Baur ha usato tutto ciò che in qualche modo può avere valore scientifico. Riguardo a Giuliano l'Apostata, al quale vien dedicato il capitolo settimo (*Kaiser Julian und das sterbende Heidentum*, p. 40 ss.), vedo citata, oltre all'opere dell'Al-

(1) Così, volendo citare un caso analogo, per me non è assolutamente certo che sia opera giovanile l'*aureus libellus* di Plutarco, a cui accenno più oltre. Cfr. Plutarco, *Dell'educazione dei figliuoli* a cura di Hilda Montesi, Firenze, Sansoni, 1916 p. XVI: « io considero questo opuscolo, se non il primo, certo uno fra i primi, in ordine cronologico, degli scritti plutarchei ».

(2) U. v. Wilamowitz-Möllendorf, *Die griechische Literatur des Altertums* in P. Hinneberg *Die Kultur der Gegenwart* I, 8 (Berlin-Leipzig 1912), 296; Baur p. 252.

(3) Le parole spazieggiate sono di Silvio Antoniano, *Dell'educazione cristiana e politica dei figlioli*. Libri tre. Nuova edizione a cura e con introduzione di Leopoldo Pogliani. Torino, Paravia (Biblioteca di Filosofia e Pedagogia) 1926, p. 85.

lard, del Rode e ad altre, quella del Negri, non quella del Rostagni (1). Fonti della biografia sono Crisostomo stesso (il quale tuttavia parla assai raramente di sè) e diversi scrittori contemporanei; inoltre i biografi bizantini dal 7° all'11° secolo, i cronisti greci, i panegiristi bizantini, alcuni autori latini e una cronaca siriaca. Il volume che ho sott'occhio consta di trenta capitoli. Più direttamente interessanti per la storia letteraria sono i capitoli 23-29, nei quali tuttavia mi sembra venga fatta una distinzione alquanto artificiosa: in essi intatti si tratta rispettivamente del Crisostomo come scrittore cristiano, come classicista, come esegeta, come polemico, come apologeta, come dogmatico, come moralista; laddove per intendere gli scritti dell'autore bisogna tener presenti tutti questi suoi diversi aspetti indistintamente.

La materia è stata distribuita dal Baur in due volumi: nel primo, che va sino al 397, si presenta il sacerdote e la sua attività religiosa, letteraria e teologica ad Antiochia; nel secondo si tratterà dell'epoca politicamente e chiesasticamente più agitata del suo episcopato a Costantinopoli e si parlerà del suo influsso attraverso i secoli. Alla veduta di Antakhie (Antiochia), che adorna il primo volume, farà riscontro, nel secondo, una carta dell'Asia Minore. L'indice delle persone, dei luoghi e degli argomenti svolti nei due volumi recherà non piccolo vantaggio a chi debba consultare quest'opera, che auguriamo possa giungere presto a compimento.

V. D'AGOSTINO.

(1) P. ALLARD, *Julien l'Apostat.* 3 voll. Paris 1900-1903. — FR. RODE, *Geschichte der Reaktion Kaiser Julians gegen die christliche Kirche*, Jena 1877. — G. NEGRI, *L'imperatore Giuliano l'Apostata. Studio storico*, Milano 1901. — A. ROSTAGNI, *Giuliano l'Apostata. Saggio critico con le operette politiche e satiriche tradotte e commentate*, Torino, Bocca, 1920 (Il pensiero greco n. 12).

È pure comparso il secondo vol. dell'opera del BAUR: *Iohannes Chrysostomus und seine Zeit.* Zweiter Band. München, Hueber 1930. Ne daremo la recensione nel prossimo numero.

N. d. R.